

# RE KOMMUNE

## GRANSKNING AV HENDELSEN PÅ LINNESTAD NÆRINGSOMRÅDE



*Foto: VIB, Tønsbergs blad 29.9.2014*

Utarbeidet av:

**Vestfold**  
Kommunerevisjon

2015

## SAMMENDRAG

På oppdrag fra kontrollutvalget i Re kommune har Vestfold Kommunerevisjon gjennomført en forvaltningsrevisjon av beredskapsarbeidet i kommunen og hendelsen på Linnestad næringsområde. Bakgrunnen for bestillingen er kommunestyresak 67/14 REVAC- Oppfølging av tiltak etter brannen på Linnestad. Prosjektet ble gjennomført i perioden fra november 2014 til februar 2015. Revisjonskriteriene, som er lagt til grunn for revisjonens vurderinger, går frem av rapportens kapittel 3. Revisors fremgangsmåte og metode er beskrevet i kapittel 4. For en mer utfyllende versjon av revisjonens vurderinger vises til kapittel 5 i rapporten. Rådmannen i Re høringsuttalelse til rapporten fremgår i kapittel 7.

Forvaltningsrevisjonen har belyst ulike aktørers vurderinger og opplevelse av brannen på Linnestad næringsområde, i tillegg til å vurdere om saksbehandlingen knyttet til Revac Genvinning AS/ Revac AS har vært tilstrekkelig utredet. Rapporten har også undersøkt og vurdert om Re kommunen har et tilfredsstillende samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i samsvar med gjeldende regelverk.

### Hendelsen på Linnestad næringsområde

Brannen på Linnestad næringsområde som startet den 21. juli 2014, involverte oppfølging fra mange aktører. Revisjonen har intervjuet en rekke av disse aktørene. Revisors inntrykk er at hendelsen har skapt et økt fokus på beredskapsarbeid blant flere aktører, i tillegg til et fokus på nødvendigheten av å høste erfaringer fra håndtering av brannen. En overordnet konklusjon etter brannen er at Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS bør knyttes nærmere til kommunens beredskapsarbeid. Brannvesenet har selv påpekt at de før brannen hadde fått manglende informasjon om etablering av bedriften på næringsområdet og bedriftens tillatelse til å håndtere EE- avfall. Dette tilsier at det bør utarbeides bedre rutiner for informasjon mellom kommunen og Vestfold Interkommunale Brannvesen. Revisjonen har også avdekket at det for næringsområdet på Linnestad ikke har vært tilfredsstillende slokkevann. Behovet for slokkevann til Linnestad næringsområde bør inngå i kommunens risiko- og sårbarhetsanalyser og tiltak bør iverksettes i henhold til analysen. Revisor merker seg også at hendelsen har skapt både usikkerhet og frykt i nærmiljøet. God kommunikasjon og informasjon til innbyggerne er derfor svært sentralt i det videre arbeidet med kriseberedskap.

#### **Problemstilling 1: Etterlever Re kommune kravene til kommunal beredskapsplikt i henhold til forskriften?**

Kommunal beredskapsplikt er forankret i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven), samt forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten kan kjennetegnes ved ulike faser: *kartlegging, forebygging, forberedelse, respondering og evaluering/utvikling*. Fylkesmannen har ved sitt tilsyn i 2013 pekt på sentrale områder for Re kommunes ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten. Kommunen har igangsatt arbeid på disse områdene, men revisor konkluderer likevel med at Re kommune har et forbedringspotensial knyttet til mange aspekter ved ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten.

Perioden før en eventuell krisesituasjon oppstår bør kjennetegnes av kartlegging, forebygging og forberedelse fra kommunens side. Etter revisors vurderinger bør kommunen i det videre arbeidet ha økt fokus på systematisk og helhetlig arbeid på tvers av sektorene i kommunen, jamfør forskriftens § 1. Re kommune bør i større grad utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsplan som fanger tydelig opp de kommunespesifikke risikoområdene. I tillegg bør kommunen sørge for økt involvering fra interne og eksterne aktører i forbindelse med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner, jamfør forskriftens §§2 og 4. Revisor understreker viktigheten av at Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS blir en del av dette arbeidet. Re kommunes overordnede beredskapsplan inneholder ikke en ressursoversikt over tilgjengelige ressurser hos andre aktører, evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling. Den overordnede beredskapsplanen er heller ikke samordnet med øvrige beredskapsplaner i kommunen i tråd med lovens § 15 og forskriftens §§ 4 og 6. Den overordnede kriseplanen er ikke revidert årlig slik forskriften krever.

Perioden etter en eventuell krisesituasjon oppstår bør kjennetegnes av respondering, evaluering og utvikling fra kommunens side. Re kommune har frem til nå ikke nedsatt kriseledelse, og har dermed liten erfaring med disse aspektene ved beredskapsarbeidet. Revisor vil derfor understreke betydningen av at kommunen gjennomfører opplæringstiltak i henhold til kommunens overordnede opplæringsplan. I tillegg bør kommunen utarbeide rutiner for evaluering av uønskede hendelser/øvelser i henhold til forskriftens § 7.

Revisor poengterer at kommunen i det videre arbeidet med kommunal beredskap også bør ha økt fokus på dokumentasjon for å vise at forskriftens krav er oppfylt, jamfør forskriftens § 9.

**Problemstilling 2: Er Re kommunes organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?**

For å vurdere hvorvidt Re kommune har en tydelig og hensiktsmessig organisering av beredskapsarbeidet, har revisjonen lagt til grunn at:

- a) beredskapsarbeidet må forankres hos de som har ansvaret for beredskapen i henhold til sektorregelverket og
- b) at den kommunale beredskapsplikten skal ta høyde for å håndtere de ekstraordinære hendelsene, i tillegg til en forankring til kommunens ledelse og være et beslutningsgrunnlag for utvikling av kommunesamfunnet.

Revisor konkluderer med at Re kommune har et utviklingspotensial knyttet til å etablere en tydelig og hensiktsmessig organisering av det kommunale beredskapsarbeidet. Gjennomgangen tyder på at Re kommune i sitt beredskapsarbeid har hatt fokus på kriseberedskapen, men i mindre grad på at beredskap også kan synliggjøres i kommunens planprosesser, kompetanseutvikling og i utvikling av samordningsarenaer som eksempelvis et Beredskapsråd. Revisor har også registrert at det ikke foreligger tilfredsstillende rutiner for beredskapsarbeidet. Vi stiller også spørsmål om kommunen har nødvendig dataverktøy for systematisering av beredskapsarbeidet.

Revisor konkluderer med at det ikke er tilstrekkelig overordnet koordinering av beredskapsarbeidet innen de ulike sektorene. Sektorlovgivningen pålegger kommunene en rekke krav til forberedelser og beredskapsplikten skal komplimentere allerede eksisterende beredskapsplikter, som følger av sektorregelverket. I Re kommune er det ikke utarbeidet

tilstrekkelige lovpålagte overordnede sektorielle beredskapsplaner. En konsekvens av dette er at kommunens overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse/beredskapsplan har manglende kobling til de sektorielle beredskapsplanene.

### **Problemstilling 3: Har Re kommunes saksbehandling vedrørende selskapet Revac AS vært tilstrekkelig utredet?**

Revisor vurderer det dit hen at gjeldende reguleringsplan må legges til grunn for kommunens saksbehandling av Revac AS /Revac Gjennvinning AS byggetillatelse for driftsbygg/industribygg på Linnestad næringsområde.

Kommunen har i henhold til plan- og bygningsloven § 10-1 adgang til å vedta en ny reguleringsplan for området dersom dette er vurdert som hensiktsmessig, men ikke en plikt. Revisor kan ikke finne dokumentasjon på at kommunen har gjennomført en kommunal planstrategiprosess knyttet til reguleringsbestemmelser for Linnestad sør.

Bestemmelsen i gjeldende reguleringsplan, 4.2, som viser til at virksomheter som etter planutvalgets ”*skjønn medfører ulemper for omgivelsene i form av støy, røyk, lukt, skjemmende utseende eller sjenerende trafikk kan henvises til bestemte deler eller avvises*”, har ikke vært benyttet i forbindelse med behandling av byggesøknadene.

Kommunen har i saksbehandlingen hatt liten oversikt over risikofaktorer knyttet til etablering av bedriftene på næringsområdet, jamfør kapittel 4 ”Generelle utredningskrav» i plan- og bygningsloven og forsvarlig saksutredning i henhold til forvaltningsloven §17. Her vil revisor påpeke at kommunens brannforebyggende oppgaver ikke har vært tilstrekkelig ivaretatt i saksbehandlingen, jamfør Kommunens brannforebyggende oppgaver, § 5 - 4 i «Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn av 26. juni 2002». Revisor vurderer at Re kommune i saksbehandlingen i større grad burde vektlagt kommunens brannforebyggende oppgaver og krav til sløkkevann.

I henhold til plan- og bygningsloven § 25-1 har kommunen en plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelse og bestemmelser. Det var først i etterkant av brannen at det var klart at det ikke forelå brukstillatelse eller ferdigattest i forbindelse med byggetillatelse som ble fattet 2. mai 2013. I dette vedtaket var et av vilkårene at det måtte foreligge ferdigattest før bygget skulle tas i bruk. Kommunen kunne på eget initiativ ha avdekket at dette vilkåret i vedtaket ikke var fulgt. Revisor vil også understreke at kommunenes tilsynsplikt er en del av en mer overordnet satsning på å utvide deres ansvar for oppfølging i byggesaker. Kommunen står relativt fritt til å velge hvordan tilsynsplikten utøves, ut fra ressurser og kompetanse.

### **Problemstilling 4: I hvilken grad håndterte Re kommune hendelsen på Linnestad næringsområde i tråd med interne retningslinjer og gjeldende regler?**

For hendelser, som går utover ordinær kapasitet eller omfatter flere ansvarsområder, er det kommunens ansvar å legge til rette for en kriseorganisasjon med forankring i kommunens ledelse. Revisors gjennomgang viser at kommunen ikke nedsatte en kriseledelse som skissert i

den overordnede beredskapsplanen. Etter revisors vurderinger burde kommunen ha kategorisert hendelsen slik at det ble etablert en kriseorganisasjon. I henhold til Re kommunes beredskapsplan, skal kommunen raskt avklare ansvars- og samarbeidsforhold. Denne rollen overtok etter hvert Fylkesmannen ettersom de fikk samordningsansvaret da flere kommuner ble involvert i hendelsen. I henhold til den overordnede beredskapsplanen skal alle meldinger til og fra kriseledelsen loggføres og arkiveres på egnet måte. Etter hva revisor har oppfattet, har ikke kommunen ført en egen logg over hendelsen, noe som ville ha vært nyttig i selve oppfølgingen og evalueringen av hendelsen. Revisor konkluderer også med at informasjonsarbeidet har vært mangelfullt fra kommunens side. Rutiner knyttet til informasjonsarbeid i kriser er et område som bør videreutvikles i kommunen.

I granskingen av hendelsen på Linnestad næringsområde og kommunens ansvar for beredskapsplanlegging, er det sentralt å se nærmere på kommunens oppfølging av samfunnsikkerhet og beredskap innen aktuelle ansvarsområder. Aksjonsledelsen for forurensningen var hos Vestfold Interkommunale Brannvesen, i tillegg til hos bedriften som etter forurensningsloven § 7 har en plikt til å stanse, fjerne eller begrense virkningen av inntrådt forurensning. Ut fra revisors vurderinger har Vestfold Interkommunale Brannvesen vært tilfreds med kommunens håndtering av brannen «der og da» og dialogen de hadde med kommunen. Hovedutfordringen har imidlertid vært manglende fokus på involvering av brannvesenet i forkant av brannen. Manglende involvering av brannvesenet i kommunens beredskapsarbeid kan ha bidratt til at brannvesenet ikke var så godt forberedt til å håndtere situasjonen som de kunne ha vært. Hendelsen har også understreket betydningen av beredskapsplanverk, som belyser kommunens håndtering av akutt forurensning og mulig fare for drikkevann, mat og dyrevelferd. Mattilsynet ble sent varslet om hendelsen. Oppfølging av brannen berørte mange av Mattilsynets fagfelt og følgelig er det viktig at Mattilsynet, som tilsynsmyndighet og hjemmelshaver, bringes tidlig inn ved slike hendelser.

**Problemstilling 5: Er krisehåndteringen evaluert etter hendelsen på Linnestad næringsområde?**

Lov om kommunal beredskapsplikt pålegger kommunen til å evaluere uønskede hendelser. Re kommune har ikke igangsatt en egen evaluering av hendelsen. Derimot har kommunestyret bestilt denne granskingen av hendelsen. Revisor vil understreke betydningen av at kommunen i den videre prosessen med evaluering av hendelsen, vurderer revisjonens rapport, i tillegg til egen kunnskap om hendelsen.

## Basert på rapportens vurderinger og konklusjoner vil revisor anbefale at:

1. Re kommune bør i større grad utarbeide en risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsplan som fanger tydelig de kommunespesifikke risikoområdene. Aktuelle offentlige og private aktører bør involveres i dette arbeidet, som eksempelvis Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS.
2. Re kommune må utarbeide sektorielle risiko- og sårbarhetsanalyser og sektorielle beredskapsplaner i tråd med forskrift om kommunal beredskapsplikt. Hendelsen har vist at følgende forhold bør vektlegges:
  - *et beredskapsplanverk i forhold til akutt forurensning og mulig fare for drikkevann, mat og dyrevelferd, samt at det i planverket tydeliggjøres at Mattilsynet som tilsynsorgan skal kontaktes ved en akutt forurensningssituasjon,*
  - *behovet for slokkevann til Linnestad næringsområde.*
3. Overordnet kriseplan må oppdateres med en ressursoversikt over tilgjengelige ressurser hos andre aktører, evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling.
4. Re kommune må årlig revidere den overordnede kriseplanen og tydeliggjøre hvem som har ansvar for revidering/kvalitetssikring.
5. Re kommunen bør etablere et system for internkontroll på beredskapsområdet som sikres at kravene i forskrift om kommunal beredskapsplikt etterleves og kan dokumenteres.
6. Re kommune bør videreutvikle rutiner i forbindelse med:
  - *loggføring i kriser slik at hendelsesforløpet kan dokumenteres i ettertid,*
  - *evaluering etter øvelser og uønskede hendelser i samsvar med forskrift om kommunal beredskapsplikt,*
  - *informasjonsarbeid i kriser til media, befolkningen og berørte parter.*
7. Re kommune bør vurdere om de i tilstrekkelig grad har tatt i bruk dataverktøy som kan systematisere beredskapsarbeidet.
8. Re kommune bør gjennomføre opplæringstiltak for beredskapsarbeidet i henhold til kommunens overordnede opplæringsplan, i tillegg til å vurdere opplæring for alle personer med en rolle i kommunens krisehåndtering.
9. Re kommune bør vurdere å etablere et Beredskapsråd som kan fungere som kommunens samarbeidsorgan i samfunnsikkerhets- og beredskapsarbeidet.
10. Byggesaksbehandlingen i Re kommune bør i større grad ta hensyn til kommunens brannforebyggende oppgaver og krav til slokkevann.
11. Re kommune bør gjennomgå rutiner for hvordan tilsynsplikten skal utøves ved oppfølging av byggesaker i næringsområder, jf. plan- og bygningsloven § 25-1.
12. Re kommune bør i den videre prosessen med evaluering av hendelsen, vurdere revisjonens rapport, i tillegg til egen kunnskap om hendelsen.

## Innhold

SAMMENDRAG.....	2
1. INNLEDNING.....	9
2. FORMÅL OG PROBLEMSTILLINGER.....	9
3. REVISJONSKRITERIER.....	9
4. FRAMGANGSMÅTE OG METODEBRUK.....	11
4.1 METODEBRUK OG GJENNOMFØRING AV PROSJEKTET .....	11
4.1.1 Dokumentanalyse .....	11
4.1.2 Intervju.....	11
4.1.3 Deltakende observasjon .....	11
4.1.4 Spørreskjema til beboere.....	12
4.2 VERIFISERINGSPROSESSER .....	12
4.3 DATAENES PÅLITELIGHET OG GYLDIGHET.....	12
4.4 HØRING.....	12
5. FAKTA OG VURDERINGER .....	13
5.1.1 Revac Gjenvinning AS/ Revac AS.....	13
5.1.2 Hendelsen på Linnestad næringsområde .....	13
5.1.3 Fremveksten av Linnestad næringsområde .....	14
ETTERLEVER RE KOMMUNE KRAVENE TIL KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT I HENHOLD TIL FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT? .....	17
5.2.1 Revisjonskriterier .....	17
5.2.2 Avgrensning .....	17
5.2.3 Fylkesmannens tilsyn med kommunal beredskapsplikt i Re kommune.....	18
5.2.4 Re kommunes oppfattelse av egen etterlevelse av kommunal beredskapsplikt.....	18
5.2.5 Kommunal beredskapsplikt i Re kommune.....	19
5.2.6 Revisors vurderinger.....	23
5.2.7 Revisors konklusjon.....	25
ER RE KOMMUNES ORGANISERING AV DET KOMMUNALE BEREDSKAP SARBEIDET TYDELIG OG HENSIKTSMESSIG?.....	27
5.3.1 Revisjonskriterier .....	27
5.3.2 Revisors avgrensning .....	27
5.3.3 Organisering av beredskapsarbeidet i Re kommune.....	28
5.3.4 Revisors vurderinger.....	30
5.3.5 Revisors konklusjon.....	31
HAR RE KOMMUNES SAKSBEHANDLING VEDRØRENDE SELSKAPET REVAC AS VÆRT TILSTREKKELIG UTREDET?.....	32
5.4.1 Revisjonskriterier .....	32
5.4.2 Byggesøknader fra Revac Gjenvinning AS og Revac AS.....	34
5.4.3 Rutiner for byggesaksbehandling.....	35
5.4.4 Politisk involvering .....	36
5.4.5 Revisors vurderinger.....	37
5.4.6 Revisors konklusjon.....	38
I HVILKEN GRAD HÅNDTERTE RE KOMMUNE HENDELSEN PÅ LINNESTAD NÆRINGSOMRÅDE I TRÅD MED INTERNE RETNINGSLINJER OG GJELDENDE REGLER? .....	40
5.5.1 Revisjonskriterier .....	40
5.5.2 Revisors avgrensning .....	40
5.5.3 Ulike aktørers vurderinger av hendelsesforløpet.....	40
5.5.4 Revisors vurderinger.....	48
5.5.5 Revisors konklusjon.....	50
ER KRISEHÅNDTERINGEN EVALUERT ETTER HENDELSEN PÅ LINNESTAD NÆRINGSOMRÅDE? .....	51
5.6.1 Revisjonskriterier .....	51
5.6.2 Oppfølging av hendelsen.....	51
5.6.3 Revisors oppsummering og konklusjon .....	51

6. ANBEFALINGER .....	52
7 RÅDMANNENS UTTALELSE .....	54
8. LITTERATURLISTE .....	56
9. VEDLEGG.....	57

**Vedlegg:**

Vedlegg 1:	Spørreskjema til beboerne - svarfordeling
Vedlegg 2:	Re kommunes vurderinger av kommunal beredskapsplikt
Vedlegg 3:	Re kommunes administrative og politiske saksbehandling av selskapene Revac AS og Revac Gjenvinning AS
Vedlegg 4:	Reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan, Linnestad næringsområde
Vedlegg 5:	Fylkesmannen i Vestfold sin saksbehandling knyttet til selskapene Revac AS og Revac Gjenvinning AS
Vedlegg 6:	Innspill vedrørende Revac AS sitt ønske om flytting av virksomheten
Vedlegg 7:	Overordnet kriseplan for Re kommune

**Figurer:**

Figur 1:	Selskapsstruktur Revac AS og Revac Gjenvinning AS
Figur 2:	Linnestad næringsområde – kart
Figur 3:	Kommunal beredskapsplan
Figur 4:	Beredskapsorganisering Re kommune

**Tabeller:**

Tabell 1:	Analysemodell- kommunal beredskapsplikt
Tabell 2:	Forskrift om kommunalberedskapsplikt – revisors konklusjoner og Kommentarer
Tabell 3:	Spørreskjema til beboere: Samarbeidet med kommunen
Tabell 4:	Spørreskjema til beboere: Tilstrekkelig informasjon fra kommunen
Tabell 5:	Spørreskjema til beboere: Oppfølging fra kommunen

## 1. INNLEDNING

Vestfold kommunerevisjon har gjennomført en forvaltningsrevisjon av kommunalt beredskapsarbeid i Re kommune og hendelsen på Linnestad næringsområde. Prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget i Re kommune den 13. oktober 2014 i sak 25/14. Bakgrunnen for bestillingen var kommunestyresak 67/14 REVAC- Oppfølging av tiltak etter brannen på Linnestad.

Prosjektet ble gjennomført i perioden fra november 2014 til februar 2015.

## 2. FORMÅL OG PROBLEMSTILLINGER

Formålet med revisjonsprosjektet har vært å belyse ulike aktørers vurderinger og opplevelse av brannen på Linnestad næringsområde, i tillegg til å vurdere om saksbehandling knyttet til Revac AS/Revac Gjenvinning AS har vært tilstrekkelig utredet. Rapporten har også som formål å undersøke om kommunen har et tilfredsstillende beredskapsarbeid i samsvar med gjeldende regelverk. Med bakgrunn i formålet har revisjonen utledet følgende problemstillinger:

- 1. Etterlever Re kommune kravene til kommunal beredskapsplikt i henhold til forskriften?**
- 2. Er Re kommunes organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?**
- 3. Har Re kommunes saksbehandling vedrørende selskapet Revac AS vært tilstrekkelig utredet?**
- 4. I hvilken grad håndterte Re kommunen hendelsen på Linnestad næringsområde i tråd med interne retningslinjer og gjeldende regler?**
- 5. Er krisehåndteringen evaluert etter hendelsen på Linnestad næringsområde?**

## 3. REVISJONSKRITERIER

Revisjonskriterier er en samlebetegnelse for de krav og forventninger kontrollør bruker for å vurdere funn som undersøkelsen avdekker. Kriteriene som er benyttet i dette prosjektet er utledet fra:

- *Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)*. Kommunal- og regionaldepartementet, 1992. LOV-1992-09-25-107
- *Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven)* Justis- og beredskapsdepartementet, 2010. LOV-2010-06-25-45
- *Lov om vern mot forurensninger og om avfall(forurensningsloven)*. Klima- og miljødepartementet, 1981. LOV 2014-06-13-21
- *Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)*. Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 2008. LOV-2008-06-27-71
- *Forskrift om kommunal beredskapsplikt*. Justis- og beredskapsdepartementet, 2011. FOR-2011-08-22
- *Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt*. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 2012.

- *Kommunal beredskapsplikt- veiledning for Fylkesmannens tilsyn.* Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 2012.
- Lovverk knyttet til kommunens ulike sektorer; brann og redning, helse og sosial, teknikk og miljø, kultur, plan og bygg og skole/oppvekst.

## 4. FRAMGANGSMÅTE OG METODEBRUK

### 4.1 Metodebruk og gjennomføring av prosjektet

Prosjektet er gjennomført i samsvar med gjeldende standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001). Denne standarden angir hva som er god kommunal revisjonsskikk i forvaltningsrevisjon, og består av grunnleggende prinsipper og revisjonshandlinger i forvaltningsrevisjon. Revisjonen har benyttet ulike metoder for datainnsamling i prosjektet, som dokumentanalyse, intervju, deltakende observasjon, spørreskjema og befarings.

#### 4.1.1 Dokumentanalyse

Revisjonen har med utgangspunkt i prosjektets problemstillinger gjennomgått ulike dokumentkildene som aktuelle lover og forskrifter, nasjonale veiledere og ulike dokumenter fra kommunen som beredskapsplan, reguleringsplan, saksdokumenter m.m.

#### 4.1.2 Intervju

Revisjonen har intervjuet følgende instanser:

- Re kommune v/ rådmann, teknisk sjef og beredskapskoordinator
- Revac AS v/ daglig leder, miljø og KS leder, KS og HMS ansvarlig
- Tre representanter fra berørte beboere
- Fylkesmannen i Vestfold v/ rådgiver, overingeniør og fagsjef (Miljø- og samfunnssikkerhetsavdelingen), fylkesberedskapssjef og fungerende fylkesmiljøvernssjef juli 2014.
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap v/ to seniorrådgivere fra avdeling for regional og lokal sikkerhet (RLS), og senioringeniør og avdelingsleder for avdeling forebyggende arbeid for brann (FOR)
- Vestfold Interkommunale Brannvesen v/ brannsjef og beredskapsleder

I tillegg har revisjonen hatt telefonsamtaler/e-postkorrespondanse med:

- ØKOKRIM
- Mattilsynet, avdeling Vestfold
- KS-advokatene
- Representanter for Bellona

#### 4.1.3 Deltakende observasjon

I forbindelse med at Revac AS ønsker å flytte virksomheten fra Lundteigen til Linnestad, ble det den 16. desember 2014 ble det holdt infomøte på kommunehuset hvor Revac AS og kommunen var tilgjengelig for spørsmål fra beboere og øvrige interesserte. Søknaden innebærer ønske om samme drift som på Lundteigen, men må innvilges på nytt hvis virksomheten skal flyttes. I grove trekk dreier det seg om behandling av 65.000 tonn EE-avfall og 10.000 tonn annet brom- og freonholdig avfall. I tillegg søkes det om drift 24 timer i døgnet, fra mandag klokka 06 til lørdag klokka 16, slik det er på Lundteigen i dag. Det søkes også om at 42 lastebiler kjører tur/retur hver dag - alt etter gitte støyutslipp. I tillegg til de to byggene som allerede er satt opp på Revacs tomt på industriområdet, ønsker bedriften å sette opp tre til, og dermed flytte veien på industriområdet for å få større sammenhengende tomt å bygge på. Deres område vil være på 33 mål, og det eneste anlegget av denne typen innendørs i landet, jamfør Reavisa 17. desember 2014. Revisjonen var representert på folkemøtet, i all

hovedsak for å notere aktuelle spørsmål og observere samspillet mellom de ulike partene i saken.

Den 19. desember 2014 deltok også revisjonen på befaring på Linnestad næringsområde, hvor Revac AS ved daglig leder viste revisjonen rundt på branntomten og den nye eiendommen hvor det er ønskelig om å starte opp ny virksomhet.

#### 4.1.4 Spørreskjema til beboere

Som ledd i datainnsamlingen utarbeidet revisjonen et spørreskjema og informasjonsskriv til beboere. Revisjonen delte ut skrevet og spørreskjemaet med frankerte svarkonvolutter til husstander i Bjuneveien (veien mot Kløv og Dal Østre) og Bjunegrenda. I alt delte revisjonen ut 26 skjemaer og fikk i alt 16 ferdig utfylte skjemaer i retur. Skjemaet inneholdt også en rekke åpne svaralternativ, hvor beboere også har fylt ut en rekke utfyllende kommentarer om ulike aspekter ved hendelsen. Se vedlegg 1.

### 4.2 Verifiseringsprosesser

Opplysninger fra intervjuene, som ligger til grunn for konklusjoner og andre vurderinger gjort i denne revisjonsrapporten, er verifisert ved at administrasjonen har fått et utkast av rapport til høring. De er med dette gitt anledning til å korrigere faktafeil og avklare misforståelser. I tillegg har også de ulike aktørene fått sine beskrivelser av hendelsen på Linnestad til gjennomlesning og kvalitetssikring.

Den løpende kvalitetssikringen i prosjektet er ivaretatt gjennom diskusjoner i revisjonsteamet om metode, veivalg og vurderinger og betydningen av enkelte funn. Kvalitetssikring av revisjonsrapporten er utført ved at oppdragsansvarlig revisor har gjennomgått og gitt innspill på den endelige rapportens utforming og innhold.

### 4.3 Dataenes pålitelighet og gyldighet

Metodebruk skal sikre validitet (gyldighet) og reliabilitet (pålitelighet). Vurderinger av dataenes validitet skal sikre at kontrollens datagrunnlag samlet bidrar til å besvare problemstillingene. Vurderinger om reliabilitet fokuserer på om de dataene som er innsamlet er påvirket av den måten innsamlingen gjennomføres på. Revisor vurderer at empirien som ligger til grunn for rapportens konklusjoner er basert på data med høy grad av validitet og reliabilitet. Datagrunnlaget kan etterprøves ved gjennomgang av revisjonens dokumentasjon som er samlet i egen perm. Revisjonen skrevet en oppsummering av involverte aktørers oppfatning av hendelsen, som er kvalitetssikret ved at de ulike partene har hatt mulighet til å gi lese gjennom og gi tilbakemelding.

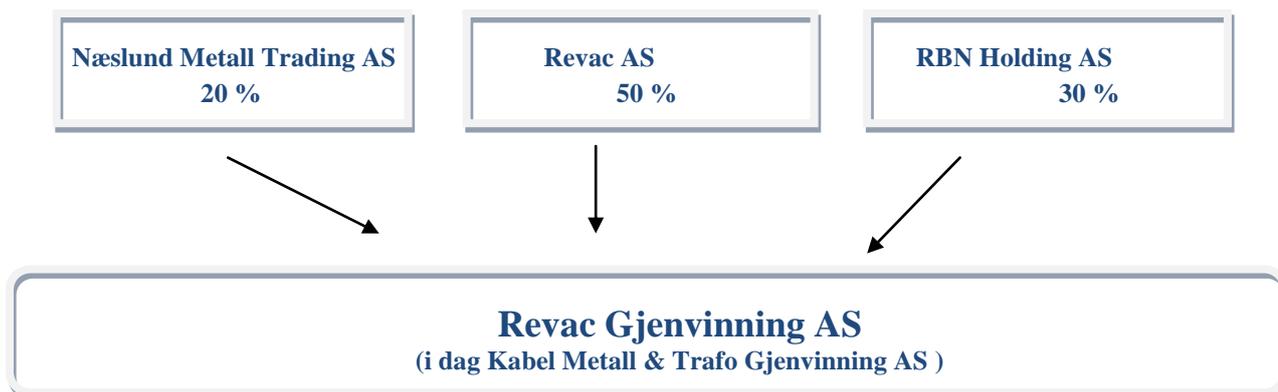
### 4.4 Høring

Rapporten ble oversendt rådmannen til høring. Rådmannens uttalelse, mottatt på e-post den 4.3.2015, er tatt inn i rapportens kapittel 7.

## 5. FAKTA OG VURDERINGER

### 5.1.1 Revac Gjenvinning AS/ Revac AS

Revac AS er en stor aktør i Norge innen behandling av EE-avfall (elektriske og elektroniske apparater/produkter). Revac AS er 100 % privat eiet og Revac Gjenvinning AS sitt anlegg på Linnestad næringsområde hadde konsesjon fra Fylkesmannen til mottak og lagring av blant annet 65 000 tonn EE-avfall. Følgende figur viser organiseringen av Revac Gjenvinning AS:



**Figur 1:** Selskapsstruktur Revac AS og Revac Gjenvinning AS pr 1.1.14

Den 10.4.14 bytter Revac Gjenvinning AS navn til Kabel Metall & Trafo Gjenvinning AS og 19.5.14 fisjonerer Revac Gjenvinning AS ut eiendommen til Holmaas Eiendomsutvikling AS. Fisjonen i Revac Gjenvinning AS betyr drift og eiendom skilles i to selskaper. Eiendommen eies av Holmaas eiendomsutvikling AS, driftsselskapet er nå Kabel Metall & Trafo Gjenvinning AS (KMT Gjenvinning AS).

### 5.1.2 Hendelsen på Linnestad næringsområde

Mandag 21. juli 2014, ca. kl. 06.30, startet det en brann på Revac Gjenvinning sin tomt, på Linnestad næringsområde, Ravneveien 11. I følge bedriften antas dette å ha vært en selvantennelse i en lagerhaug på 1250 tonn med miljøsanert EE-avfall. Dette EE-avfallet har vært miljøsanert (trinn 1) på Revac AS sitt anlegg på Lundteigen. Fra januar 2014 hadde EE-avfall vært transportert og lagret på Linnestad, i påvente av videre behandling og sortering på plasttyper i det nye anlegget som er under oppføring.

Bedriften har leid inn ekstern konsulent fra Mepex Consult som har vurdert at innholdet i materialet som brant var (basert på gjennomsnitt av tester i 2014):

- Plastfraksjoner (ca 80-90 %)
- Metaller (ca 5-8 %), hovedsakelig ikke magnetisk metall
- Glass, tre, papir (ca 5-10 %)
- Kondensatorer (ca 0,01 %)
- Kretskort (ca 0,2 %)
- Batterier (ca 0,025 %)

Vann fra slukningsarbeidet ble drenert via anleggets tette betongdekke til kumsystem med tilhørende sandfang/oljeutskiller. Deretter, i følge selskapet, ble vannet ført ut i godkjent utslippsløsning og videre ut i en liten bekk som til slutt munnet ut i Aulivassdraget via Bjunebekken. Utslipp av store mengder giftig slokkevann med høye verdier av tungmetaller, samt liten vannføring og oksygen i bekken, medførte betydelig fiskedød i vassdraget. Dette medførte en alvorlig situasjon med akutt forurensning og informasjon fra daglig leder i Revac AS viser at selskapet plukket 1.400 kilo død fisk i vassdraget. Vassdraget var også kjent for å være en sentral gyteplass for sjøørret.

Vannprøver som ble tatt viste et høyt innhold av tungmetaller. Kvikksølv, kadmium, bly, kobber, sink og nikkel var over grensen for akutt forurensning og fikk virkning på vannlevende dyr flere kilometer nedstrøms fra utslippsstedet. Etter ulykken fikk Norsk institutt for vannforskning (NIVA) i oppdrag å utrede konsekvensene brannen hadde på akvatisk miljø. NIVA konkluderer med at *tilførslene av brannskum med slokkevannet har imidlertid trolig ført til oksygenvinn i vassdraget, fra like etter utslippspunktet og ned til utløpet av Aulielva. Mest sannsynlig har de lave oksygenivåene forårsaket fiskedød der hvor metallkonsentrasjonene alene ikke var akutt giftige.*<sup>1</sup>

Etter ulykken ble rundt 20 husstander i området anbefalt å ikke drikke brønnvannet sitt. 63 dager etter storbrannen ble vannet friskmeldt. Flere bønder fikk hele, eller deler av avlingen sin ødelagt fordi de vannet jordene med forgiftet vann fra Aulielva før de ble varslet om faren. Hendelsen har medført involvering av flere fagmyndigheter/aktører hvor Fylkesmannen i Vestfold har vært koordinerende myndighet.

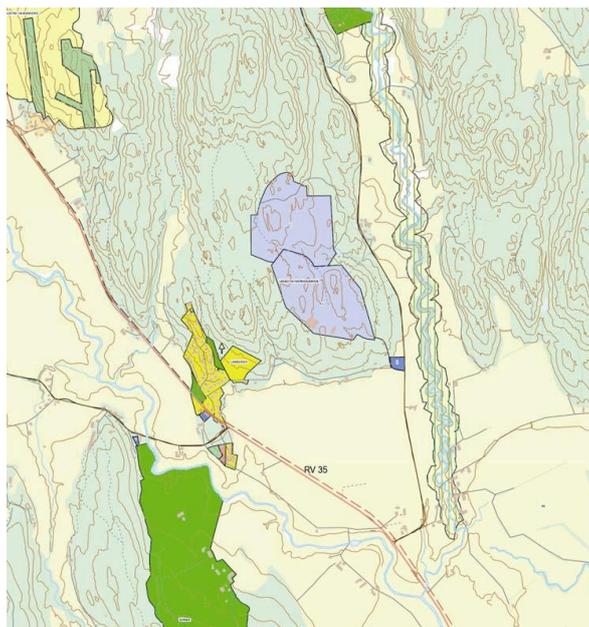
Fylkesmannens miljøvernnavdeling har foretatt en gjennomgang av vilkårene i utslippstillatelsen for Revac. Den 22. august 2014 anmelder Fylkesmannen Revac for brudd på forurensningsloven. Økokrims miljøkrimnavdeling har overtatt etterforskningen av brannen på Revacs område på Linnestad den 21. juli. Saken er per februar 2015 fortsatt under etterforskning.

### 5.1.3 Fremveksten av Linnestad næringsområde

For Linnestad næringsområde eksisterer det to reguleringsplaner med hver sine reguleringsbestemmer. Området består av en søndre halvdel og en nordre halvdel, jamfør kart:

---

<sup>1</sup> ”Miljøundersøkelse i Aulivassdraget, konsekvenser av brannen ved Revac AS i 2014” NIVA-rapport 6757-2014.



**Figur 2: Linnestad næringsområdet**

Linnestad næringsområde vises mitt på kartutsnittet med fiolett farge. Søndre og nordre del av Området fremkommer på kartet. Kilde: Rambøll Norge AS

Linnestad næringsområde ble første gang avsatt i kommuneplanen for Ramnes kommune for perioden 1987-91. Det var da avsatt til sammen 550 daa, med et 1. byggetrinn på 160 daa. Området lå derved inne som næringsområde i kommunens planer i mange år før området ble regulert i 2006 og deretter opparbeidet. Reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for den søndre delen ble vedtatt 11.12.1996 av Ramnes kommunestyre og ble revidert den 21.6.2006. Reguleringsplan og reguleringsbestemmelser for den nordre delen av området ble vedtatt i kommunestyret den 5.5.2009. I 1986 ble Bjuneveien (Fv 755) utbedret av Vestfold Fylkeskommune i 1986 som et ledd i tilretteleggingen av Linnestad næringsområde som et regionalt næringsområde.

Den nordre delen av området er regulert, men ikke utbygd. Det ble varslet planarbeid for næringsområde nord i årsskiftet 2007/2008 og planforslaget ble 1. gangsbehandlet i Hovedutvalget for drift, eiendom om næring (DEN-utvalget) 17.6.2008. Statens Vegvesen hadde innsigelser knyttet til rekkefølgebestemmelsene om utbedring av krysset mellom Bjuneveien og Bisperveien, og utbygger ønsket ikke å fortsette planbehandlingen. Utbygger endret oppfatning og planforslaget ble tatt opp til 2. gangs behandling. Innsigelsen ble opprettholdt fra Statens Vegvesen, men ble senere trukket med begrunnelse at området har lang planhistorikk.

Statens Vegvesen skriver i brev datert 8.1.2010 at: ”Kommunens holdning, og Fylkesmannens oppsummering i mekling, bidrar til at vi vektlegger at det tidligere burde vært signalisert hva som er forutsetningene for at utbygging kan finne sted. I meklingen ble det fra Fylkesmannens side også vektlagt at området har status som regionalt næringsområde, og har hatt det lenge. Fylkeskommunen har imidlertid ikke gitt uttrykk for at dette innebærer bidrag til finansiering av nødvendige tiltak”.

Det fremgår videre av saksutredningen at det er forutsatt kommunal overtagelse av veinettet når området er ferdig utbygd, men at arbeidet med utbyggingsavtalen mellom utbygger og kommunen gjenstår.

I forbindelse med rådmannens innstilling/saksfremlegg til Hovedutvalget for drift, eiendom om næring den 28.4.2009, fremgår det at det ved 1. gangbehandling ble vurdert at det ikke var nødvendig med konsekvensvurdering knyttet til miljø, naturressurser og samfunn. Rådmannen peker videre på at ingen overordnede myndigheter hadde noen merknader til dette. Rådmannen foreslår at reguleringsplanen vedtas uten rekkefølgekrav om kryssutbedring, men at det tas inn en rekkefølgebestemmelse knyttet til internveiens avkjørsel.

**REKKEFØLGEBESTEMMELSER:**

Før det gis midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest til bygninger i planområdet må internveiens avkjørsel til Fv755 være ferdig utbygd med dråpeøy med skilt. Detaljplan for tiltaket skal godkjennes av Statens Vegvesen før tiltaket settes i gang.

I henhold til revisjonens korrespondanse med Re kommune har gitt følgende tilbakemelding vedrørende status vedrørende avkjørsel til fv 755:

- Utbyggingen er ikke gjennomført. Dette er fylkeskommunens ansvar.
- Linnestad nord er et eget næringsområde med andre eiere enn Linnestad næringsområde sør. Utbyggingen av Linnestad nord har ikke startet. Reguleringsbestemmelsene for Linnestad nord gjelder kun for dette området, og ikke for Linnestad næringsområde sør.

## 5.2 PROBLEMSTILLING 1

### Etterlever Re kommune kravene til kommunal beredskapsplikt i henhold til forskrift om kommunal beredskapsplikt?

#### 5.2.1 Revisjonskriterier

Kommunal beredskapsplikt er forankret i;

- Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven), LOV-2010-06-25-45.
- Forskrift om kommunal beredskapsplikt, FOR-2011-08-22-894.

#### 5.2.2 Avgrensning

DSB har utarbeidet *Veiledning til forskriften om kommunal beredskapsplikt (2012)*, hvor Fylkesmannens tilsynsmodell klassifiserer de ulike fasene i beredskapsarbeidet som: *kartlegging, forebygging, forberedelse, respondering, evaluering - og utvikling*. Revisjonen har med utgangspunkt i forskrift om kommunal beredskapsplikt utledet følgende modell:

	<b>Før krisen oppstår: Kartlegging, forebygging og forberedelse</b>	<b>Etter krisen oppstår: Respondering, evaluering og utvikling</b>
<b>Forskrift og lov</b>	<p><b>Kommunen må vise til:</b> Systematisk og helhetlig arbeid på tvers av sektorene i kommunen (§ 1)</p> <p>Risiko- og sårbarhetsanalyse: gjennomføring, involvering, forankring (§ 2)</p> <p>Utarbeidelse av langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av arbeidet (forskriftens § 3)</p> <p>Integrering av relevante forhold i planer og prosesser i henhold til plan- og bygningsloven (forskriftens §§ 3 og 4 og lovens § 14)</p> <p>En overordnet beredskapsplan som skal oppdateres, i tillegg til samordnes og integreres med øvrige beredskapsplaner i kommunen (lovens § 15 og forskriftens § 4 og 6).</p> <p>Samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver (forskriftens § 5)</p> <p>Øvelser og opplæring (forskriftens § 7)</p> <p>Tilstrekkelig dokumentasjon for vise at forskriftens krav er oppfylt (forskriftens § 9)</p>	<p><b>Kommunen må vise til:</b> Systematisk og helhetlig arbeid på tvers av sektorene i kommunen (§ 1)</p> <p>Integrering av relevante forhold i planer og prosesser i henhold til plan- og bygningsloven (forskriftens §§ 3 og 4 og lovens § 14)</p> <p>Evalueringer etter øvelser og uønskede hendelser (forskriftens § 8)</p> <p>Tilstrekkelig dokumentasjon for vise at forskriftens krav er oppfylt (forskriftens § 9)</p>
<b>Mål</b>	<p>Kommunen skal få oversikt over risiko. Kommunen skal unngå/reducere risiko. Kommunen skal få kompetanse på krisestyring. Kommunen skal ha god krisestyring når krisen er oppstått. Kommunen må lære av krisen, reparere og gjenoppbygge.</p>	

**Tabell 1:** Analysemodell: kommunal beredskapsplikt

### 5.2.3 Fylkesmannens tilsyn med kommunal beredskapsplikt i Re kommune

Gjennom lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven) § 29 og beredskapspliktforskriften § 10, har Fylkesmannen fått i oppdrag å føre tilsyn med samfunnssikkerhet og beredskap i kommunene. Tilsyn skal følge bestemmelsene om statlige tilsyn med kommunene iht. kommuneloven kap. 10 A, og er å regne som kontroll med kommunens oppfølging av bestemmelsene i kommunal beredskapsplikt. I tilsynet skal Fylkesmannen fokusere på om kommunens oppfølging av beredskapsplikten er forsvarlig og tilstrekkelig for å ivareta kravene til et systematisk og helhetlig samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunal beredskapsplikt

Fylkesmannen i Vestfold gjennomførte den 11. desember 2013 tilsyn med Re kommunes arbeid med kommunal beredskapsplikt, helsemessig og sosial beredskap og kommunal helse- og omsorgstjeneste. Tilsynet undersøkte og vurderte om kommunen gjennom systematisk styring og kontroll sikrer forsvarlig oppfølging av beredskapsarbeidet i kommunen. Denne revisjonen gir ikke en fullstendig tilstandsvurdering av virksomhetens arbeid innenfor de områdene tilsynet omfattet, men omhandler avvik og merknader som ble avdekket.<sup>2</sup> Det ble gitt totalt ett avvik og tre merknader i tilsynet:

- Avvik 1: Det foreligger ikke et system for opplæring og øvelser utledet fra kommunens ROS-analyse og beredskapsplan.
- Merknad 1: Kommunen mangler en plan for evakuering av befolkningen.
- Merknad 2: Kommunen mangler ressursoversikter og avtaler om støtte fra eksterne virksomheter.
- Merknad 3: Kommunen har ikke et internkontrollsystem som ivaretar behovet for oversikt og status for planarbeidet innenfor helse- og omsorgssektoren.

Re kommune ga i sitt tilsvaret på Fylkesmannens tilsynsrapport vekt på følgende:

- Avvik 1: fra 2014 fremkommer samfunnssikkerhet og beredskap i kommunens overordnede opplæringsplan
- Merknad 1: det er inngått en avtale om bruk av Evakuert Sentre i Vestfold.
- Merknad 2: inngåtte rammeavtaler vil også kunne benyttes i en krisesituasjon, men kommunen har ingen garanti for at ressursoversikter kan settes inn.
- Merknad 3: nødvendige oppdateringer av planverk i helse- og omsorgssektoren, også innen beredskap, er utsatt i påvente av det nye omsorgsbygget.

Fylkesmannen i Vestfold har nå lukket det påviste avviket. Etter revisors forståelse er merknad 2 og 3 fortsatt under bearbeidelse i kommune. I intervju med Fylkesmannen i Vestfold blir det påpekt at uønskede hendelser som brannen på Linnestad næringsområde også vil bidra til å avdekke svakheter knyttet til kommunenes beredskapsplikt, som nødvendigvis ikke er oppdaget gjennom deres tilsyn.

### 5.2.4 Re kommunes oppfattelse av egen etterlevelse av kommunal beredskapsplikt

Vestfold Kommunerevisjon utledet et kartleggingsskjema basert på lov og forskrift knyttet til kommunal beredskapsplikt og kommunens svar ligger som vedlegg 2. Kommunen vurderer at

<sup>2</sup> Avvik er definert som mangel på oppfyllelse av krav som er gitt i eller i medhold av lov eller forskrift. Merknad påpeker forhold som ikke er i strid med lov/forskrift, men hvor tilsynsmyndigheten finner grunn til å påpeke mulighet for forbedring.

det kommunale beredskapsarbeidets organisering er tydelig og hensiktsmessig, men at kommunen har mangler knyttet til:

- En ressursoversikt med informasjon over ressurser kommunen selv har til rådighet og tilgjengelige ressurser hos andre ved uønskede hendelser.
- Evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.

## 5.2.5 Kommunal beredskapsplikt i Re kommune

### **Gjennomføring av en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (sivilbeskyttelseslovens § 14 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)**

I henhold til lov og forskrift må kommunen utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). I denne analysen skal kommunen kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at de kan inntreffe, og konsekvensen dersom de inntreffer. Videre presiserer loven at den helhetlige ROS-analysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap.

Re kommune opplyser at kommunens ROS-analyse er utarbeidet med utgangspunkt i fylkes-ROS for Vestfold 2012, samt en felles analysebank som ble utarbeidet til bruk for kommunene og Fylkesmannen i Vestfold. Den helhetlige risiko og sårbarhetsanalysen ble forankret i kommunestyret den 17.9.2013 (sak 76/13).

I kommunens ROS-analyse heter det: ” *Valg av hendelser er gjort med utgangspunkt i referansegruppens skjønn av hva det er mulig å tenke seg Re kommune vil kunne stå overfor når det gjelder uønskede hendelser. Hendelsene er valgt ut med bakgrunn i nasjonalt risikobilde og fylkesROS fra 2012*”

### **Systematisk og helhetlig arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap på tvers av sektorene i kommunen (forskrift om kommunal beredskapsplikt § 1)**

Re kommune bekrefter gjennom intervju at med ferdigstillelse av nytt helsehus skal det gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyser for helse- og sosialsektoren, i tillegg til at beredskapsplanen for Helse og sosial skal oppdateres. Det skal også utarbeides overordnede risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner for de øvrige sektorene i kommunen, uten at det foreligger en detaljert plan for ferdigstillelse. Beredskapskoordinator opplyser at dette arbeidet burde påbegynnes i 2015. Det presiseres at alle bygg har sine planer i forhold til brann, men at det er de overordnede beredskapsplanene som mangler på sektornivå.

### **Involvering av relevante offentlige og private aktører i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalysen (forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)**

Forskriften pålegger kommunene å påse at relevante offentlige og private aktører blir invitert med i arbeidet med den helhetlige ROS-analysen. For å kunne gi et så komplett risikobilde som mulig innenfor kommunens geografiske område skal kommunen sørge for at relevante offentlige og private aktører er invitert med i arbeidet. Kommunen bør blant annet ha invitert følgende offentlige og private aktører med i arbeidet:

- Eiere av kritisk infrastruktur og samfunnsfunksjoner
- Kommunale tjenesteytere

- Bedrifter med storulykkespotensiale
- Relevante frivillige organisasjoner
- Nødetatene
- Relevante aktører/virksomheter utenfor Re kommunes geografiske område

Re kommune opplyser at de har deltatt i arbeidsgrupper hos Fylkesmannen i utarbeidelsen av FylkesROS-analysen. I følge kommunen tok dette arbeidet mye ressurser og de ulike aktørene var ikke med i det spesifikke arbeidet med å utarbeide den kommunale risiko- og sårbarhetsanalysen. I følge kommunen var det ikke behov for mer detaljering utover det som fremkom i den fylkesvise analysen og tanken var at dette arbeidet skulle skaffe kommunen en ressursbank som kunne benyttes videre i kommunens overordnede ROS-analyse. I forkant av FylkesROS ble de satt ned mange arbeidsgrupper hvor blant annet frivillige ansatte, Vestfold Interkommunale Brannvesen og Skagerak deltok.

Kommunen opplyser videre at arbeidet med kommunens ROS-analyse var prosjektorganisert med rådmannens ledergruppe som styringsgruppe. Virksomhetsledere fra alle sektorer, samt kommuneoverlegen deltok i referansegruppen. Kommunens overordnede ROS-analyse ble ikke sendt ut til høring til øvrige aktører. I henhold til Stortingsmelding 35 (2008-2009) er brannvesenet kommunens største beredskapsressurs. Intervjudata med Re kommune og Vestfold Interkommunale brannvesen tyder på at brannvesenet ikke har blitt involvert i kommunens eget arbeid med ROS-analyser og beredskapsplaner.

### **Utarbeidelse av langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet (forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3)**

Kommunen har en plikt til å integrere samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i den ordinære, langsiktige virksomhetsstyringen. Det følger av forskriften at kommunen plikter å etablere samfunnssikkerhet og beredskap som et eget ansvarsområde. Kravet til systematikk innebærer at kommunen må etablere målstruktur, planer og styringssystemer for samfunnssikkerhet og beredskapsarbeidet i tråd med gjeldende krav til virksomhetsstyring i kommunen. Dette innebærer at utfordringer som er avdekket i kommunens ROS-analyse skal følges opp i kommunens ordinære prosesser med utarbeidelse av kommunal planstrategi, kommuneplan og budsjetter. På bakgrunn av disse overordnede plan- og styringsdokumentene må kommunen etablere mål for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet og avklare hvordan dette skal organiseres.

Revisor får opplyst fra kommunen at i forbindelse med Kommuneplan 2014-2026 er det utarbeidet overordnede mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. De overordnede målene som er formulert er:

- Alle virksomheter arbeider for å redusere sannsynligheten for at uønskede hendelser eller kriser oppstår.
- Alle virksomheter deltar i beredskapsøvelser for å være forberedt på å håndtere konsekvenser når eller hvis uønskede hendelser eller kriser oppstår.
- Ved all utbyggingsplanlegging kreves det forhåndsundersøkelser for å unngå konflikter med rasfare, oversvømmelse, radonforekomster eller lignende.

Beredskapskoordinator i Re kommune opplyser at han ikke har vært involvert i utarbeidelsen av de tre overordnede målene for samfunnssikkerhet- og beredskapsarbeidet. Det fremkommer kommunen har lagt en ROS-analyse til grunn for Kommuneplanens arealdel

som nå er ute til høring og skal vedtas i løpet av året. Arealdelen inneholder en planbeskrivelse med konsekvensutredning av arealinnspill. I utredningen av enkeltområder har kommunen beskrevet risiko og sårbarhet ut fra fem kriterier (trafikksikkerhet, flom, ras/kvikkleire, radon, forurensing og støy). Hof Holmestrand og Re har en felles kommuneplanlegger og samfunnsdelen i Kommuneplanen gjelder felles for disse tre kommunene. Arealdelen i Kommuneplanen er forskjellig fra kommune til kommune.

### **Vurderinger av forhold som bør integreres i planer og prosesser i henhold til plan- og bygningsloven (forskrift om kommunal beredskapsplikt §§ 3 og 4 og sivilbeskyttelsesloven § 14)**

Forskriften stiller minimumskrav om at kommunen plikter å vurdere om det er forhold i den helhetlige analysen som bør integreres i planer og prosesser etter plan- og bygningsloven. I plan- og bygningsloven er det en forventning om at all planlegging skal fremme samfunnssikkerhet og dette innebærer at relevante samfunnssikkerhetsforhold skal være et integrert tema i planleggingens ulike deler og prosesser. All kommunal planlegging, herunder arealplaner, reguleringsplaner, bebyggelsesplaner og lignende, skal vurderes i forhold til beredskapsmessige hensyn før de kan godkjennes, (ref. Pbl. §68 og byggeforskriftene § 7-32).

Fra 1. juli 2014 behandles byggesaker i Re av Holmestrand kommune som en del av det interkommunale samarbeidet mellom Re, Holmestrand og Hof kommuner (3k). Hensikten med sammenslåingen av etatene til de tre kommunene er å gi bedre og mer forutsigbare tjenester til innbyggerne. Prosessen medførte at fire av seks ansatte på plan-, kart- og byggesakskontoret sa opp jobben etter at det ble klart at disse fagområdene flyttes til Holmestrand.<sup>3</sup> Beredskapskoordinator opplyser at Re kommune ikke har noe egen spesifikk oppfølging knyttet til Re kommunes beredskapsarbeid i dette interkommunale samarbeidet. Beredskapskoordinator bekrefter også at vedkommende ikke har deltatt i utforming av den felles Kommuneplanen for 2014-2026.

### **Utarbeidelse av en overordnet beredskapsplan som skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen (sivilbeskyttelsesloven § 15 og forskrift om kommunal beredskapsplikt §§ 4 og 6).**

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige ROS-analysen utarbeide en overordnet beredskapsplan som skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner. Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:

- en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles,
- en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering,
- en ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser,
- evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen,
- plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte

<sup>3</sup> Kilde: Tønsbergs blad 16.05.2014

Overordnet kriseplan ble godkjent i Re kommunestyre den 17.9.2013, sak 76/13. Planen inneholder en oversikt over aktører som inngår i kommunens kriseledelse, samt en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Den overordnede kriseplanen inneholder også en del som omhandler en plan for krisekommunikasjon. Det fremkommer av kriseplanen at kommunens kriseledelse v/ rådmannen har blitt innvilget fullmakt til å disponere inntil 2 millioner kroner i forbindelse med en eventuell krise/katastrofe i Re kommune, jamfør KST-076/13. Det fremkommer ikke hvilke ressurser som er tilgjengelig hos andre aktører ved uønskede hendelser.

Planen inneholder heller ikke evakueringsplaner og plan for befolkningsvarslings basert på den helhetlige ROS-analysen. Dette var også forhold som Fylkesmannen påpekte i sitt tilsyn i 2013 og Re kommune opplyste i sitt svar til Fylkesmannen den 13.3.2014 at:

- Kommunen har inngått avtale om bruk av EvakuertSentre i Vestfold og at denne avtalen er gjeldende fra 2016, i tillegg til at kommunen kan benytte egne idrettshaller, forsamlingslokaler og kjøkken dersom en krise skulle oppstå.
- Re kommune har inngått rammeavtaler med private bedrifter innenfor mange områder og at disse også vil kunne benyttes i en krisesituasjon.

Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som minimum revideres en gang i året, jamfør forskriftens § 6. Av planen skal det også fremkomme hvem som har ansvaret for oppdateringen av planen og når den sist er oppdatert. Re kommune opplyser at de ikke har revidert planen årlig, og at den ble sist oppdatert 20.8. 2013. Revisor kan ikke se at det fremkommer av planen hvem som har ansvaret for oppdatering av planen.

#### **Samarbeid mellom kommuner (forskrift om kommunal beredskapsplikt § 5)**

Forskriften oppfordrer til samarbeid mellom kommuner for å løse samfunnssikkerhets- og beredskapsoppgaver. Et slikt samarbeid bør etableres når kommunene har felles problemstillinger knyttet til hendelser og risiko, eller når kommunene i fellesskap kan effektive løsninger knyttet til analyser og beredskapstiltak.

Re kommune opplyser at de per i dag ikke inngår i et interkommunalt samarbeid om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver. Det er imidlertid utarbeidet felles kommuneplan for Holmestrand, Hof og Re, og kommunen opplyser at oppfølging av beredskap kan være en aktuell problemstilling for 3K-samarbeidet.

#### **Øvelser og opplæring (forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7)**

Øvelser er et viktig virkemiddel for å trene krisehåndtering og teste planverket. Det kan benyttes ulike øvingsformer (diskusjonsøvelser, spilløvelser, stabsøvelser og fullskalaøvelser eller kombinasjoner av disse). Forskriften sier ingenting om valg av øvingsform, men veileder til forskriften understreker viktigheten av at kommunen varierer måten å øve på.

Fylkesmannen gjennomførte en øvelse for og med Re kommune den 17. september 2014. Tema for øvelsen var ekstremvær med strømutfall over tid. Fylkesmannen konkluderte med at Re kommunes kriseledelse håndterte situasjonen godt, men at det også er områder kommunen bør videreutvikle/etablere for ytterligere å styrke egen evne til å håndtere en omfattende krisesituasjon i kommunen. Anbefalte tiltak på kort sikt var å styrke arbeidet med kommunalt beredskapsråd, kommunens stabsarbeid, samt å etablere brann og redningsfaglig kompetanse i kommunens kriseledelse. Anbefalt tiltak på langsikt var at Re kommune bør gjennomføre stabsøvelser for å styrke stabsarbeidet og vedlikehold av situasjonsbilder. Det var også planlagt en fylkesøvelse i 2016, men Fylkesmannen opplyser at de har trukket denne på

grunnlag av at flere kommuner meldte tilbake at de ikke hadde midler til å dekke kostnadene det muligens ville ha medført å trekke inn personer fra andre kommuner.

Re kommune opplyser at Fylkesmannen har organisert øvelser og tilsyn slik at det er tre kommuner som inngår i en syklus. Re kommune er i samme gruppe som Holmestrand og Hof og når de to andre kommunene har øvelser så har Re kommune observatørstatus. Utover dette har ikke Re kommune hatt øvelser i egen regi. Re kommune har imidlertid etterlyst at Fylkesmannen kan utarbeide noen mindre øvelser som ikke krever så mye ressurser.

Forskriften stiller krav om at kommunen har et system for opplæring av alle som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Fra Fylkesmannens gjennomførte tilsyn 11. desember 2013 fikk Re kommune påpekt ett avvik grunnet at det ikke forelå et system for opplæring og øvelser utledet fra kommunens ROS-analyse. På tilsynstidspunktet kunne ikke Fylkesmannen se at kommunen kunne dokumentere et system for kartlegging av opplæringsbehov og opplæring av sentrale medlemmer i kriseledelsen. I sitt tilsynssvar datert 13.3.2014, henvises det til at rådmannen ikke har prioritert opplæring av kriseledelsen, men er enig i at det er ønskelig med økt kompetanse også på dette området. Kommunen opplyser at de derfor har tatt inn samfunnssikkerhet og beredskap som eget tema i kommunens overordnede plan for opplæring fra 2014. I første omgang vil opplæringen omfatte kommunens kriseledelse, men at det ved rullering av planen også vil vurderes om andre ansatte også skal innebefattes i opplæringen. Re kommune har også fremlagt en plan for trening av kriseledelsen i Re kommune i perioden juni 2014-desember 2015. Av revisors intervjuer fremkommer det at status vedrørende dette er at ingen som sitter i kriseledelsen har meldt seg på opplæringstiltak og at dette ikke har vært prioritert så langt.

### **Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser (forskrift om kommunal beredskapsplikt § 8)**

Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner. I henhold til veiledning til forskriften bør evaluering av øvelser starte tidlig i planleggingsfasen med en vurdering av hva som skal evalueres og hvordan evalueringen skal gjennomføres. Evalueringsrapporter etter øvelser og uønskede hendelser bør ha fokus på forbedringspunkter og hvem som har ansvaret for å følge disse opp. Re kommune opplyser at kommunen har hatt få uønskede hendelser og at de aldri har satt overordnet krisestab. Det har vært noen hendelser hvor det psyko-sosiale kriseteamet har vært operative. Kommunen opplyser også at de ikke har utarbeidet noen egen rutine for evaluering av kriser og øvelser.

## **5.2.6 Revisors vurderinger**

### *Risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner*

Kommunen har i henhold til forskriften § 2 utarbeidet en overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse som ble forankret i kommunestyret den 17.9.2013 (sak 76/13). De fylkesvise gjennomførte risiko- og sårbarhetsanalysene og nasjonalt risikobilde har vært grunnlagsdokumenter for kommunens overordnede ROS-analyse. Revisor vurderer at det kan være en fare for at Re kommune i den helhetlige ROS-analysen har vektlagt hendelser i fylket og nasjonalt risikobilde i så stor grad at hendelser som er spesifikke for kommunen ikke er blitt vektlagt i tilstrekkelig grad.

Re kommune har gjennom arbeid med den fylkesvise risiko- og sårbarhetsanalysen deltatt i arbeidsgrupper hvor relevante aktører har deltatt med innspill. Ut fra revisors forelagte dokumentasjon fremgår det i imidlertid i liten grad at relevante aktører har kommet med innspill som vedrører Re kommune mer spesifikt enn hva som fremkommer i den fylkesvise analysen. Kommunen har heller ikke sendt utkast til ROS-analyse til høring til relevante aktører, som også kunne ha vært et tiltak for å sikre viktige innspill. Revisor vurderer at kommunen kunne ha hatt økt involvering av eksterne aktører i forbindelse med den kommunale ROS-analysen, jamfør forskriften § 2. Revisor understreker betydningen av at Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS blir involvert i tilstrekkelig grad i arbeidet med å skaffe nødvendig oversikt over risiko og sårbarheter til bruk i kommunalt planarbeid og at de deltar i tilstrekkelig grad i forebyggende beredskapsrelaterte aktiviteter.

Re kommune har i henhold til forskriften § 4 utarbeidet en overordnet beredskapsplan som er kalt *Overordnet kriseplan for Re kommune*. Kommunens overordnede beredskapsplan skal sikre en tverrsektoriell håndtering av uønskede hendelser, i tillegg til at planen skal være samordnet med andre relevante aktørers beredskapsplaner, jamfør forskriften § 4. Disse aspektene er etter revisjonens vurderinger ikke tilstrekkelig ivaretatt i Re kommunes beredskapsplan. Revisors gjennomgang viser også at kommunens beredskapsplan ikke oppfyller forskriftens krav til minimumstiltak som kommunen plikter å ha forberedt og lagt inn i planen som ressursoversikt, evakueringsplan og plan for varsling til innbyggerne. Revisor vurderer at Re kommune ikke har oppdatert/revidert planen i henhold til forskriften § 6, hvor det fremgår at denne som et minimum skal revideres årlig. Det fremkommer heller ikke av planen hvem som er ansvarlig for oppdatering/revisjon, noe som ikke er i samsvar med forskriften § 6.

Revisors undersøkelser viser at kommunen ikke i tilstrekkelig grad har utarbeidet overordnede risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner på sektornivå, jamfør forskriften § 4. Slik revisjonen ser det foreligger det lite dokumentasjon fra kommunen når det gjelder systematisk og helhetlig arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap på tvers av sektorene i kommunen. Dette betyr at risiko og sårbarhetsanalyser på virksomhetsnivå ikke har et gjensidig forhold til kommunens overordnede ROS-analyse, noe som etter revisjonens vurderinger er uheldig.

#### *Kommunens samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid gjennom arealplanlegging og budsjettarbeid.*

Kommunens helhetlige ROS-analyse skal fungere som en forutsetning for videre planlegging av kommunens samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid blant annet gjennom arealplanlegging og budsjettarbeid. I henhold til Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap sin veiledning til forskriften (2012) er det viktig at samfunnssikkerhetstemaer fra kommunens helhetlige ROS-analyse behandles i samfunnsdelen i samlet kommuneplan. Re kommune har fra juli 2014 inngått i et vertskommunesamarbeid, hvor Re kommune har flyttet tjenestene for plan, areal, byggesak og geodata ut av kommunen. Revisors gjennomgang tyder på at beredskapsarbeid så langt ikke har vært et prioritert tema i vertskommunesamarbeidet. Etter revisors vurderinger bør koblingen mellom kommunens beredskapsarbeid og plan- og bygningsloven vies plass i vertskommunesamarbeidet slik at lokalkunnskap, kjennskap til saker, tidligere tolkninger av loven/ utøvelse av skjønn blir godt representert ved det nye kontoret.

I lys av at den utarbeidede samfunnsdelen i Kommuneplanen for 2014-2026 er felles for tre kommuner og beredskapskoordinator fra Re ikke har vært involvert i arbeidet med utarbeidelse av målene for arbeidet, vurderer revisjonen at man ikke kan finne denne koblingen til ROS-analysen som det vises til i forskriften.

Kommunens kriseledelse v/ rådmannen har blitt innvilget fullmakt til å disponere inntil 2 millioner kroner i forbindelse med en eventuell krise/katastrofe i Re kommune, jamfør KST-076/13. Kommunens arbeid på området fremkommer ikke utover dette i kommunens budsjettarbeid. Rådmannen opplyser at det ikke er satt av egne ressurser til kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap og at det er rom for forbedringer og videreutvikling av kommunens innsats innenfor området.

### *Øvelser, opplæring og evaluering*

Gjennomgangen viser at Re kommune har deltatt på øvelser i regi av Fylkesmannen, men har ikke igangsatt øvelser utover dette. Revisor vil understreke at det er viktig at kommunen varierer øvingsform, og at det kan være hensiktsmessig å igangsette mindre kostnadskrevede øvelser.

Kommunen har med utgangspunkt i oppfølging av tilsyn fra Fylkesmannen tatt inn samfunnssikkerhet og beredskap som eget tema i kommunens overordnede plan for opplæring fra 2014. Re kommune har også fremlagt en plan for trening av kriseledelsen i Re kommune i perioden juni 2014-desember 2015. Revisors gjennomgang tyder på ingen fra kriseledelsen så langt har meldt seg på opplæringstiltak frem til nå, og revisor oppfordrer kommunen til å følge kommunens overordnede plan for opplæring på dette punktet.

Revisors gjennomgang viser at kommunen aldri har opplevd at den overordnede krisestaben har blitt operativ, og at kommunen heller ikke har utarbeidet egne rutiner for hvordan slike hendelser skal evalueres i etterkant. Selv om kommunen opplever at det ikke har vært behov for å sette krisestab, vil revisor likevel påpeke viktigheten at kommunen har utarbeidet rutiner for hvordan de skal evaluere eventuelle fremtidige uønskede hendelser.

### *Dokumentasjon*

Gjennomgangen har vist at Re kommune bør skriftliggjøre dokumentasjon knyttet til systematisk og helhetlig arbeid på tvers av sektorene, sektorielle beredskapsplaner, involvering av offentlige og private aktører i utarbeidelse av ROS-analysen, forankring av beredskapsarbeidet i kommunens planprosesser, samt skriftliggjøring av rutiner i tilknytning til beredskapsarbeidet.

## 5.2.7 Revisors konklusjon

Kommunal beredskapsplikt er forankret i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven), samt forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten kan kjennetegnes ved ulike faser: *kartlegging, forebygging, forberedelse, respondering og evaluering/utvikling*. Fylkesmannen har ved sitt tilsyn i 2013 pekt på sentrale områder for Re kommunes ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten. Kommunen har igangsatt arbeid på disse områdene, men revisor konkluderer likevel med at Re kommune har et forbedringspotensial knyttet til mange aspekter ved ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten.

Perioden før en eventuell krisesituasjon oppstår bør kjennetegnes av kartlegging, forebygging og forberedelse fra kommunens side. Etter revisors vurderinger bør kommunen i det videre arbeidet ha økt fokus på systematisk og helhetlig arbeid på tvers av sektorene i kommunen, jamfør forskriftens § 1. Re kommune bør i større grad utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsplan som fanger tydelig opp de kommunespesifikke risikoområdene. I tillegg bør kommunen sørge for økt involvering fra interne og eksterne aktører i forbindelse med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner, jamfør forskriftens §§2 og 4. Revisor understreker viktigheten av at Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS blir en del av dette arbeidet. Re kommunes overordnede beredskapsplan inneholder ikke en ressursoversikt over tilgjengelige ressurser hos andre aktører, evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling. Den overordnede beredskapsplanen er heller ikke samordnet med øvrige beredskapsplaner i kommunen i tråd med lovens § 15 og forskriftens §§ 4 og 6. Den overordnede kriseplanen er ikke revidert årlig slik forskriften krever.

Perioden etter en eventuell krisesituasjon oppstår bør kjennetegnes av respondering, evaluering og utvikling fra kommunens side. Re kommune har frem til nå ikke nedsatt kriseledelse, og har dermed liten erfaring med disse aspektene ved beredskapsarbeidet. Revisor vil derfor understreke betydningen av at kommunen gjennomfører opplæringstiltak i henhold til kommunens overordnede opplæringsplan. I tillegg bør kommunen utarbeide rutiner for evaluering av uønskede hendelser/øvelser i henhold til forskriftens § 7.

Revisor poengterer at kommunen i det videre arbeidet med kommunal beredskap også bør ha økt fokus på dokumentasjon for å vise at forskriftens krav er oppfylt, jamfør forskriftens § 9.

Revisors konklusjoner oppsummeres i tabell 2:

	Kartlegging, forebygging og forberedelse	Respondering, evaluering og utvikling
<b>Forskrift og lov</b>	<p><b>Kommunens forbedringspotensial:</b></p> <p>Økt fokus på systematisk og helhetlig arbeid på tvers av sektorene i kommunen. (§ 1)</p> <p>Fokus på at kommunespesifikke hendelser fanges opp i ROS-analysen. Økt involvering fra interne og eksterne aktører i forbindelse med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner (§§2,4)</p> <p>Samordne og integrere den overordnede kriseberedskapsplanen med øvrige beredskapsplaner i kommunen (lovens § 15 og forskriftens § §4 og 6).</p>	<p><b>Kommunens forbedringspotensial:</b></p> <p>Økt fokus på oppdatering/revisjon av beredskapsplanen (forskriftens § 6).</p> <p>Økt fokus på å gjennomføre opplæringstiltak i henhold til kommunens overordnede opplæringsplan, i tillegg til å utarbeide rutiner for evaluering av uønskede hendelser/øvelser (forskriftens § 7).</p> <p>Økt fokus på dokumentasjon for å vise at forskriftens krav er oppfylt (forskriftens § 9)</p>
<b>Mål</b>	<p>Kommunen skal få oversikt over risiko.                      Kommunen skal unngå/reducere risiko.                      Kommunen skal få kompetanse på krisestyring.                      Kommunen skal ha god krisestyring når krisen er oppstått.                      Kommunen må lære av krisen, reparere og gjenoppbygge.</p>	

**Tabell 2:** Forskrift om kommunal beredskapsplikt – revisors konklusjoner og kommentarer

## 5.3 PROBLEMSTILLING 2

### Er Re kommunes organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?

#### 5.3.1 Revisjonskriterier

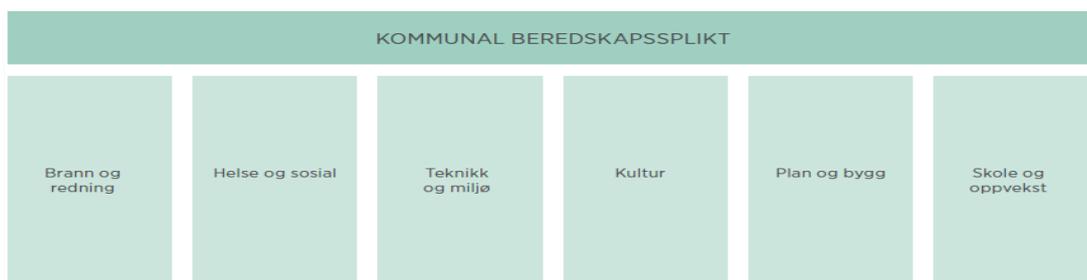
- Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven).
- Forskrift kommunal beredskapsplikt
- Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt (2012), DSB
- Sektorspesifikk beredskap i kommunen, eksempelvis;
  - Lov om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)
  - Forskrift om vannforsyning og drikkevann (drikkevannsforskriften)
  - Lov og forskrift om helsemessig og sosial beredskap
  - Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn
  - Forskrift om miljørettet helsevern i skoler og barnehager
  - Styringsdokument for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i kunnskapssektoren.

#### 5.3.2 Revisors avgrensning

For å vurdere hvorvidt Re kommune har en tydelig og hensiktsmessig organisering av beredskapsarbeidet har revisjonen lagt til grunn at:

- a) beredskapsarbeidet må forankres hos de som har ansvaret for beredskapen i henhold til sektorregelverket og
- b) at den kommunale beredskapsplikten skal ta høyde for å håndtere de ekstraordinære hendelsene, i tillegg til en forankring til kommunens ledelse og være et beslutningsgrunnlag for utvikling av kommunesamfunnet.

Følgende figur fremstiller denne sammenhengen mellom kommunal beredskapsplikt og forebygging og beredskap ved de ulike fagområdene i kommunen:



**Figur 3:** Kommunal beredskapsplikt

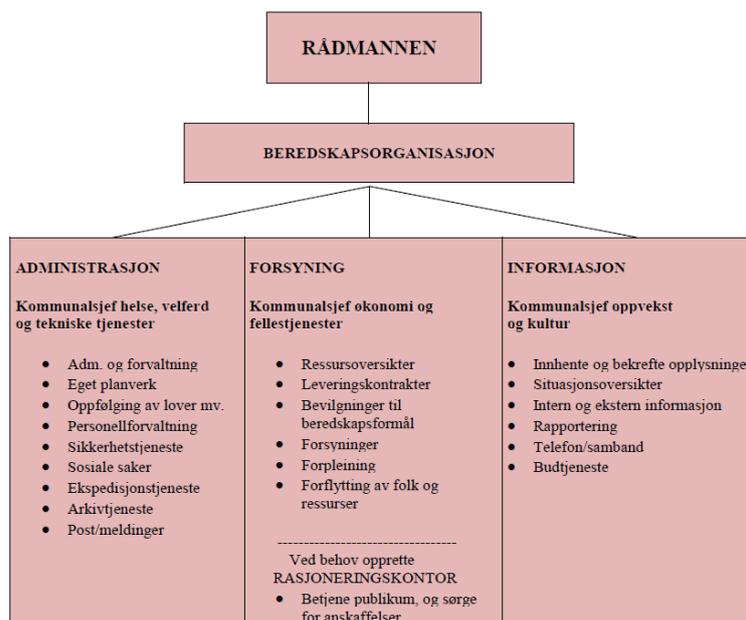
### 5.3.3 Organisering av beredskapsarbeidet i Re kommune

#### 5.3.3.1 Ivaretagelse av kommunal beredskapsplikt

Overordnet kriseplan er en overordnet plan for ledelsesstyring i Re kommune ved uønskede hendelser. Med uønsket hendelse forstås *”hendelser som avviker fra det normale, og som har medført eller kan medføre tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.* Hovedmålet med arbeidet er at *Re kommunes ressurser skal i en krisesituasjon disponeres slik at de best mulig beskytter liv, helse, miljø og materielle verdier.*<sup>4</sup>

Ved en uønsket hendelse kan ordfører/rådmann beslutte at kriseledelse skal etableres i kommunen. Kommunens kriseledelse består av ordfører, rådmann (kriseleder), kommunalsjef helse, velferd og tekniske tjenester, kommunalsjef oppvekst og kultur, kommunalsjef økonomi og fellestjenester, kommuneoverlege og beredskapskoordinator.

Kriseledelsen skal koordinere beredskapsarbeidet innenfor alle kommunens virksomheter. Det står beskrevet i virksomhetsplanen at beredskapsarbeidet skal ta utgangspunkt i kommunens normale driftsorganisasjon med de rutiner, fullmakter og ansvarsforhold som er kjent og innarbeidet. Ved behov kan kriseledelsen etablere en kommandosentral i formannskapssalen i kommunehuset, alternativt på Brårsenteret. Beredskapsorganiseringen er fremstilt slik i gjeldende beredskapsplan:



**Figur 4:** Beredskapsorganiseringen i Re kommune

Ordfører/rådmann har av kommunestyret fått myndighet til å fravike vedtatt budsjett innenfor en ramme på kroner 2 000 000 i en akutt krisesituasjon og fullmakt til å treffe vedtak i enkeltsituasjoner eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning under ulykker og katastrofer. Det er også beskrevet i beredskapsplanen at avhengig av situasjonen kan eksterne samarbeidspartnere være rådgivere for kriseledelsen, som eksempelvis politi, Fylkesmann, brannsjef, frivillige organisasjoner m.fl. Re kommune har ikke satt av økonomiske rammer

<sup>4</sup> Se vedlegg 7 for Re kommunes overordnede kriseplan

i kommunebudsjettet til kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap utover at rådmannen har fullmakt til å fravike vedtatt budsjett.

Arbeidsoppgaver ved kriser er beskrevet i beredskapsplanen. Det skal umiddelbart opprettes kontakt med politiets operasjonssentral, Fylkesmannen og andre aktuelle myndigheter. Ansvars- og samarbeidsforhold skal avklares. Alle meldinger til og fra kriseledelsen skal loggføres og arkiveres på egnet måte og kriseledelsen skal fastlegge rutiner for rapportering. En slik situasjonsrapport skal sendes daglig til Fylkesmannen og skal omhandle status for vedkommende sektor, eventuelle skader mv., behov for ekstra ressurser og forhold som krever avklaring fra kriseledelsen.

## Informasjon

Re kommune understreker i beredskapsplanen viktigheten av et bevisst og planlagt system for informasjon og at dette er nødvendig fra et operativt synspunkt. Den store utfordringen, i henhold til den overordnede kriseplanen, er å komme ut først med informasjon og derved legge premissene for mediadekningen. Kommunens ordfører er normalt også informasjonsansvarlig, men rådmann og beredskapskoordinator kan bistå ordfører. Kommuneoverlege, brannsjef og kommunalsjefer kan uttale seg innenfor egne ansvarsområder. Ved behov kan kriseledelsen etablere informasjonskontor bemannet med personell fra servicetorget samt andre aktuelle ansatte.

## Kommunens ansvarsområder

Kommunens ansvarsområder er beskrevet i beredskapsplanen. Kriseplanen er en sentral del av kommunens beredskap, og at kommunens mål er å etablere en kriseledelse som raskt kan iverksette de tiltak som er nødvendig når en uforutsett hendelse inntreffer. Planen skal også være handlingsrettet for rask og kontrollert inngripen og styring i forbindelse med store ulykker og kriser. Planen inneholder kontaktinformasjon til kriseledelse, psykososialt kriseteam, Re kommune, samt oversikt over nødnummer.

NOAH AS på Langøya er spesifikt nevnt da den omfattes av Storulykkedeforskriften, er av myndighetene pålagt å ha en egen beredskapsorganisasjon og beredskapsplan.

Re kommunes kriseplan beskriver også:

- ansvarsavklaring mellom lensmann, lokal redningssentral og kommunen
  - Dersom en krisesituasjon oppstår, har politimesteren etter politiloven § 27 tredje ledd ansvar for å beslutte og iverksette, og om nødvendig også koordinere tiltak for å avverge fare og begrense skade
- retningslinjer for regionalt samordningsansvar ved kriser i fred
  - beskrivelse av hvordan Fylkesmannen utøver samordningen for å sikre optimale og koordinerte løsninger mellom alle aktører i en krisehåndtering
- samordningsfunksjonens innhold

Kommunen opplyser gjennom intervju at Re kommune ikke har hatt erfaring med uønskede hendelser som har ført til behov for å sette ned overordnet kriseledelse.

### 5.3.3.2 Ivaretagelse av sektorvis beredskap

Revisor har i tilknytning til øvrige problemstillinger i rapporten vist til sektorspesifikke krav knyttet til kommunens ivaretagelse av brannberedskap. I tillegg finnes det en rekke ytterligere sektorspesifikke krav til sikkerhetsarbeid og beredskapsplaner som kommunen har ansvaret for. Eksempelvis har kommunen krav til helsemessig og sosial beredskap i henhold til lov om helsemessig og sosial beredskap. Kommunen har en plikt til å utarbeide en beredskapsplan for de helse- og omsorgstjenester eller sosialtjenester de skal sørge for et tilbud av eller er ansvarlige for. Denne beredskapsplanen skal også omfatte tjenester som etter lov eller avtale tilbys av private virksomheter som en del av de respektive tjenestene. Det skal også i nødvendig utstrekning utarbeides delplaner for aktuelle institusjoner og tjenesteområder. Disse kravene er videre presisert i forskrift om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid. I denne forskriften fremgår kravene til risiko- og sårbarhetsanalyse som skal ligge til grunn for beredskapsplanen.

Av Fylkesmannens tilsyn med Re kommune den 11. desember 2013, jamfør avsnitt 5.2.2, framkom det at kommunen ikke hadde et internkontrollsystem som ivaretok behovet for oversikt og status for planarbeidet innen helse- og omsorgssektoren. Re kommune presiserte i sitt tilsynssvar at kommunen ville samle det meste av sin aktivitet innen helse- og omsorgssektoren i det nye omsorgsbygget på Revetal. Nødvendige oppdateringer av planverk innen området, også innenfor området beredskap, vil starte så raskt som mulig etter at flyttingen til et nytt omsorgsbygg er gjennomført.

Av intervjuer fremkommer det at kommunen har planer om å starte arbeidet med de lovpålagte kravene for beredskap innen denne sektoren, og deretter ta for seg sektor for sektor i etterkant av dette. Beredskapskoordinator fremholder at det er viktig å presisere at det foreligger beredskapsplaner på institusjonsnivå, men at det er i tilknytning til de overordnede planene innen hver sektor hvor det fortsatt er et arbeid som gjenstår. Etter hva revisor har forstått eksisterer det ikke et overordnet dokument som viser en oversikt over de ulike tjenestestedene i kommunen, hvilke beredskapsplaner hvert tjenestested skal utarbeide og hvor mange som er ferdigstilt per dags dato. Ut fra revisors fremlagte dokumentasjon tyder det også på at det ikke er klarlagt hvorvidt det er kommunens beredskapsansvarlig som skal kvalitetssikre beredskapsplaner på sektornivå, eller om dette ansvaret blir tillagt virksomhetsledere og kommunalsjefene.

### 5.3.4 Revisors vurderinger

Re kommune har i henhold til forskrift om kommunal beredskapsplikt, § 4, utarbeidet en overordnet beredskapsplan, som gir en plan for kommunens kriseledelse ved en uønsket hendelse/krise. Imidlertid må ikke kommunal beredskapsplikt kun forstås som kriseberedskap. I oppfølgingen av kommunal beredskapsplikt er kommunen som forvaltningsorganisasjon og myndighet også viktig. Arbeidet bør legges tett opp til kommunens ledelse og som beslutningsgrunnlag for utvikling av kommunesamfunnet. Dette arbeidet er kontinuerlig, og skal integreres og synliggjøres i kommunens plan og økonomiprosesser, i kompetanseutvikling og gjerne i utvikling av samordningsarenaer.

I henhold til § 3 i forskrift om kommunal beredskapsplikt blir det vektlagt at kommuner må sikre helhetlig og systematisk arbeid med samfunnssikkerhet- og beredskap. Dette innebærer

at kommunen må etablere arbeidet som et eget ansvarsområde og styringssystemer i samsvar med kravene til virksomhetsstyring i kommunen.

Gjennomgangen til revisor tyder på at det ikke eksisterer en tydelig organisering og rutiner som sikrer at virksomheter som har ansvar for sektorspesifikke krav til beredskap, følger dette opp på en hensiktsmessig måte. Det er ikke tydeliggjort hvordan beredskapsarbeidet er organisert på tvers av sektorer, og etter revisors fremlagte dokumentasjon kan det også tyde på at det ikke eksisterer etablerte arenaer hvor det samlede sikkerhets- og beredskapsarbeidet samordnes og følges opp.

Revisors gjennomgang viser også at Re kommune ikke har etablert et Beredskapsråd. Et slikt råd er ment å være kommunens samarbeids- og rådgivningsorgan for beredskapsspørsmål. I kommuner som har etablert et slikt råd blir dette ledet av ordfører og i tillegg politisk valgte representanter, rådmannen som kommunens kriseleder, kommuneoverlege, brannsjef, teknisk driftssjef og representanter fra politiet, forsvaret, sivilforsvaret og kirken. Andre innkalles til møter ved behov. Vanlig møtehyppighet er minimum en gang per år. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) anbefaler at alle kommuner etablerer et beredskapsråd slik at de ulike virksomhetene som har ansvar for å løse en krise inviteres med i arbeidet med for eksempel kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. I tillegg vil rådet være en god arena for samordning av beredskapsplanene mellom aktørene.

Etter hva revisor har forstått så bruker kommunen CIM (Crises & Issues Management), som er et dataprogram som kan støtte opp under beredskapsarbeidet. CIM er en programvare for helhetlig krisehåndtering og kan ivareta kommunens behov for loggføring og beslutningsstøtte på alle nivåer, fra stab og virksomheter til strategisk ledelse. Dette er imidlertid kun er begrenset til en bruker i kommunen.

### 5.3.5 Revisors konklusjon

Revisor konkluderer med at Re kommune har et utviklingspotensial knyttet til å etablere en tydelig og hensiktsmessig organisering av det kommunale beredskapsarbeidet. Gjennomgangen tyder på at Re kommune i sitt beredskapsarbeid har hatt fokus på kriseberedskapen, men i mindre grad på at beredskap også kan synliggjøres i kommunens planprosesser, kompetanseutvikling og i utvikling av samordningsarenaer som eksempelvis et Beredskapsråd. Revisor har også registrert at det ikke foreligger tilfredsstillende rutiner for beredskapsarbeidet. Vi stiller også spørsmål om kommunen har nødvendig dataverktøy for systematisering av beredskapsarbeidet.

Revisor konkluderer med at det ikke er tilstrekkelig overordnet koordinering av beredskapsarbeidet innen de ulike sektorene. Sektorlovgivningen pålegger kommunene en rekke krav til forberedelser og beredskapsplikten skal komplimentere allerede eksisterende beredskapsplikter, som følger av sektorregelverket. I Re kommune er det ikke utarbeidet tilstrekkelige lovpålagte overordnede sektorielle beredskapsplaner. En konsekvens av dette er at kommunens overordnede risiko- og sårbarhetsanalyse/beredskapsplan har manglende kobling til de sektorielle beredskapsplanene.

## Problemstilling 3

### Har Re kommunes saksbehandling vedrørende selskapet Revac AS vært tilstrekkelig utredet?

#### 5.4.1 Revisjonskriterier

For å vurdere om Re kommunes saksbehandling vedrørende selskapet Revac AS har vært tilstrekkelig utredet har revisjonen tatt utgangspunkt i:

- Forvaltningsloven:
  - Utretnings- og informasjonsplikt, § 17
- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven), LOV-2008-06-27-71
  - Generelle utredningskrav i kapittel 4
  - Kommunal planstrategi, § 10-1
  - Tilsyn byggesak i kapittel 25
- Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (Brann- og eksplosjonsvernloven), LOV-2002-06-14-20
- Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn, FOR-2002-06-26-847
- Veiledning til forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (DSB 2004)
- Reguleringsbestemmelser til reguleringsplan for Linnestad næringsområde, vedtatt 11.12.1996 av Ramnes kommunestyre, vedlegg 4.
- Re kommunes delegasjonsreglement av 1.10.2001, sist revidert 21.3.2006

Nedenfor har vi utdypet revisjonskriteriene til denne problemstillingen.

#### Utrednings- og informasjonsplikt og generelle utredningskrav

I forvaltningslovens § 17 beskrives kravene om at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. I tillegg beskrives generelle utredningskrav i lov om planlegging og byggesaksbehandling, kapittel 4. Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal risiko- og sårbarhetsanalyser gjennomføres for planområdet. Analysen skal vise hvilke risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformålet. En konsekvensutredning skal utarbeides når planen får virkninger for miljø og samfunn. Planer og tiltak for fremstilling og lagring av farlige stoffer skal alltid konsekvensutredes.

Lov om planlegging og byggesaksbehandling har som formål å fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. I henhold til kapittel 4 ”Generelle utredningskrav” krever plan og bygningsloven fra 2008 at lovpålagte planer skal fremme samfunnsikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv og negativ påvirkning på helse, miljø, viktig infrastruktur og materielle verdier.

#### Samfunnsikkerhet i arealplanleggingen

§ 10-1 i plan- og bygningsloven viser til at kommunestyret minst en gang i hver valgperiode skal utarbeide og vedta en kommunal planstrategi. Utarbeiding og behandling av kommunal planstrategi kan slås sammen med og være del av oppstart med arbeidet med kommuneplanen. Denne planstrategien bør omfatte en drøfting av kommunens strategiske valg knyttet til samfunnsutvikling og en vurdering av kommunens planbehov i valgperioden. Ved behandling skal kommunestyret ta stilling til om gjeldende kommuneplan eller deler av denne

skal revideres, eller om planen skal videreføres uten endringer. Kommunestyret kan herunder ta stilling til om det er behov for å igangsette arbeid med nye arealplaner i valgperioden, eller om gjeldende planer bør revideres eller oppheves.

### **Tilsyn fra kommunen**

Kapittel 25-1 i plan- og bygningsloven omhandler kommunens tilsynsplikt. I henhold til § 25-1 har kommunen en plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov. Kommunen skal føre tilsyn i slikt omfang at den kan avdekke regelbrudd. Kommunen skal føre tilsyn ved allerede gitte pålegg og når den blir oppmerksom på ulovligheter utover bagatellmessige forhold. Kommunen skal føre tilsyn med særlige forhold etter nærmere forskrift fra departementet. Kommunen kan samarbeide med andre kommuner eller instanser om tilsyn.

### **Kommunens brannforebyggende oppgaver**

Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (Brann- og eksplosjonsvernloven) ble fastsatt med ikrafttredelse fra 1.7.02. Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn ble tilpasset den nye loven, og gjort gjeldende fra samme dato. Kommunenes plikter i forhold til slokkevann er behandlet i forskriftens § 5 - 4 «Vannforsyning»:

*Kommunen skal sørge for at den kommunale vannforsyning fram til tomtegrense i tettbygd strøk er tilstrekkelig til å dekke brannvesenets behov for slokkevann. I boligstrøk o.l. hvor spredningsfaren er liten er det tilstrekkelig at kommunens brannvesen disponerer passende tankbil. I områder som reguleres til virksomhet hvor sprinkling er aktuelt, skal kommunen sørge for at det er tilstrekkelig vannforsyning til å dekke behovet.*

I veiledning til forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (DSB 2004) heter det:

#### *§ 5-1 Samarbeid*

*Kommunen skal sørge for at brannvesenet samarbeider med andre aktuelle myndigheter, slik at lover og forskrifter gitt for å kontrollere brannrisikoen anvendes samordnet.*

Prosjekteringsgrunnlaget bør blant annet inneholde svar på følgende spørsmål:

- Bør byggverket registreres som særskilt brannobjekt etter lovens § 13 og hvilke plikter dette medfører for eier og for kommunen?
- Kan kommunens risiko- og sårbarhetsanalyse etter lovens § 9 og dimensjoneringsforskriften § 2-4 medføre behov for økte tekniske og organisatoriske tiltak når byggverket blir tatt i bruk?
- Hvordan er brannvesenets organisering, utrustning, bemanning og kompetanse sett i forhold til byggverket?
- Er vannforsyningen tilstrekkelig for brannvesenet og eventuelt for automatisk slokkeanlegg (sprinkleranlegg) der det er aktuelt å installere dette (se under § 5-4)?
- Er atkomst til og i byggverket tilstrekkelig for brannvesenet?

## § 5 - 4 Vannforsyning

*Behovet for slokkevann bør inngå i kommunens ROS-analyse, ref. lovens § 9, og tiltak bør iverksettes i henhold til analysen.*

*Byggverkernes plassering og utforming, størrelse og seksjonering samt brannbelastning og brannvesenets organisering, utstyr og innsats, er bestemmende for slokkevannsbehovet.*

*Tilgangen på slokkevann bør inngå i rammebetingelsene for byggetillatelse, og disse vil kunne sette begrensninger for hvilke branntekniske løsninger som er aktuelle for et bygg (se under § 5-1).*

*Kommunens plikt til å sørge for vannforsyning til brannvesenet er videreført fra forskrift om brannforebyggende tiltak og brannsyn (FOBTOB) av 5. juli 1990 § 6-5. Tilsvarende krav fremkom også i forskrift om brannvesenets størrelse, organisasjon og utstyr av 15. februar 1974 nr. 2. I etablerte områder må bygningsmassen, mengde og trykk i vannledningsnettet vurderes og settes opp mot brannvesenets antatte slokkevannbehov. Etter ”utprøvede og anerkjente løsninger (preaksepterte løsninger)” i REN angis følgende vannmengder: boligbebyggelse -20 l/sek., annen bebyggelse -50 l/sek (ref. også veiledning til dimensjoneringsforskriften). Muligheter for etablering av bassenger/åpne kilder bør inngå i vurderingene som følge av krav til økonomi, drikkevannskvalitet i ledningsnettet m.m.*

*Mangel på slokkevann kan medføre krav om at eier må legge om de branntekniske løsningene.*

*Ved regulering av nye utbyggingsområder, må kommunen påse at vannforsyningen til automatiske slokkeanlegg er del av rammeforutsetningene for byggetillatelse før de blir prosjektert og etablert.*

*Nødvendig vannmengde, trykk etc. for sprinkling vil være avhengig av objekttype og utløsningsareal. Kommunen bør ha oppdatert dokumentasjon om tilgjengelig slokkevannforsyning, som stilles til rådighet for ansvarlig prosjekterende i byggesaker.*

### **Reguleringsbestemmelser for området**

Av reguleringsbestemmelsene, punkt 4.2 under ”Fellesbestemmelser” lyder følgende (se vedlegg 4):

*Virksomheter som etter planutvalgets skjønn medfører ulemper for omgivelsene i form av støy, røyk, lukt, skjemmende utseende eller sjenerende trafikk kan av planutvalget henvises til bestemte deler av området eller avvises.*

#### **5.4.2 Byggesøknader fra Revac Gjenvinning AS og Revac AS**

Re kommune har i perioden 2013-14 behandlet to byggesøknader, en fra Revac Gjenvinning AS og en fra Revac AS. I tillegg har kommunen gitt høringsuttalelse til Fylkesmannen vedrørende Revac Gjenvinning AS sin søknad om tillatelse til behandling av kasserte kjøretøy.

Vestfold Kommunerevisjon vil presisere følgende knyttet til problemstillingen:

- I forbindelse med redegjørelse og analyse av saksbehandlingen i kommunen har revisjonen fokusert på byggesøknader i tilknytning til etablering av Revac Gjenvinning AS og Revac AS på Linnestad næringsområde. Det er således ikke kun saksbehandling knyttet til Revac AS som er utgangspunktet for undersøkelsen.
- Revisjonen ser også kun på etablering ved Linnestad næringsområde, og har ikke fokusert på Revac AS etablering/drift på Lundteigen.

For en fullstendig oversikt over alle saker som er behandlet vedrørende Revac AS /Revac Gjenvinning AS henvises til vedlegg 3. For mer info om selskapene og selskapsstruktur, se avsnitt 5.1.1.

Videre vil vi også presisere forholdet mellom kommunens utredningsplikt og Fylkesmannens plikter knyttet til forurensning. Kommunen må i utgangspunkt kunne legge til grunn at forurensningsmyndighetene har ivaretatt den delen som går på igangsettelse av tiltaket, se her plan og bygningsloven § 21-5. Derimot vil kommunene eventuelt måtte vurdere plassering av tiltaket mv. I vedlegg 5 gir revisjonen en oversikt over saksbehandlingen som har vært gjort av Fylkesmannen i Vestfold relatert til selskapene.

#### 5.4.3 Rutiner for byggesaksbehandling

Re kommunes delegasjonsreglement av 1.10.2001, siste revidert 21.3.2006, gir virksomhetsleder for teknikk og næringstjenester faglig ansvar og vedtaksmyndighet innenfor bl.a. plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 med tilhørende forskrifter, i alle kurante bygge- og delingssaker. Virksomhetsleder har gjennom intervju bekreftet overfor revisjonen at de aktuelle byggesøknadene fra selskapet knyttet til Linnestad næringsområde har blitt definert som kurante saker, og dermed falt innunder delegert myndighet. I henhold til Re kommunes delegasjonsreglement oppfattes en sak som kurant når «det foreligger retningslinjer for hvordan den skal behandles, det er praksis fra behandling fra tilsvarende saker, saken ligger innunder vedtatt budsjetts rammer og forutsetninger, og er i tråd med overordnede kommunale planer».

Kommunen har inngått en samarbeidsavtale med Holmestrand kommune, og fra 23. juni 2014 ble alle byggesaker i kommunen behandlet i Holmestrand kommune. Søknadene fra Revac Gjenvinning AS og Revac AS ble saksbehandlet i Re kommune og var rent administrative vedtak. Alle delegerte saker blir referert til i Hovedutvalget for drift, eiendom og næring. Gjennom intervju blir det bekreftet at det ikke forelå noen skriftlig rutine for saksbehandling av kurante bygge- og delingssaker. Byggesaksbehandler bruker malene som ligger i saksbehandlingssystem for byggesaker i WebSak, hvor det ligger en del maler for hva en byggesaksbehandling skal inneholde. Etter revisors forståelse foreligger det ingen andre skriftlige vurderinger i tilknytning til saksbehandlingen enn hva som fremkommer av saksvedtaket. Det blir fremholdt fra kommunen at plan- og bygningsloven stiller en rekke krav, men en rekke av disse kravene er innfridd ved at området har en reguleringsplan. I forbindelse med innkomne søknader til industriområdet skal byggesaksbehandleren forholde seg til reguleringsplanen for området.

Revisjonen har tolket intervjudataene dithen at Re kommune ikke hadde utarbeidet noen spesielle rutiner knyttet til saksbehandling av konsesjonsbelagte bedrifter som Revac Gjenvinning/Revac. Kommunen opplyser at det til nå ikke har vært konsensus i utvalget for Vestfold Interkommunale Brannvesen om hvordan disse sakene skal behandles og at det ikke

var etablert rutiner knyttet til at brannvesenet skulle få kopi av vedtak knyttet til byggesaksbehandling av konsesjonspliktige bedrifter. Intervjudataene tyder også på at kommunen ønsker å utarbeide bedre rutiner for samarbeid med Vestfold Interkommunale Brannvesen i forbindelse med etablering av bedrifter i kommunen som har fått konsesjon fra Fylkesmannen.

I forbindelse med innvilgelse av byggesøknadene har kommunen stilt blant annet følgende vilkår for tillatelsen:

- Reguleringsplanen for Linnestad næringsområde med bestemmelser
- Plan- og bygningsloven med forskrifter
- At det skal foreligge brukstillatelse før bygget kan tas i bruk

Revisor registrerer at selskapet hadde etablert drift på Linnestad næringsområde, selv om det ikke forelå brukstillatelse. Kommunen opplyser at det er standard at man setter inn slike vilkår. I henhold til kommunen er det ansvarlig søker og tiltakshaver som er ansvarlig for å søke om brukstillatelse og at kommunen ikke har et oppfølgingsansvar i forhold til dette.

Det ble opplyst at reguleringsplanens bestemmelser, 4.2, som omhandler at planutvalgets anledning til å avvise virksomheter som *medfører ulemper for omgivelsene i form av støy, røyk, lukt, skjemmende utseende eller sjenerende trafikk kan av planutvalget henvises til bestemte deler av området eller avvises, ikke har vært anvendt per i dag.*

Det blir også bekreftet overfor revisjonen at kommunen har begrenset oversikt over mulige risiko vedrørende etablering av bedrifter på Linnestad næringsområde. Revisjonen ba om kommunens vurderinger om etableringen av virksomheten burde tilsi at det ble foretatt endringer i kommunens ROS-analyse. Av intervjuene med daværende teknisk sjef i kommunen fremkommer det at kommunen hadde vurdert det dit hen at etablering av virksomheten på Linnestad ikke ”var en så stor sak som skulle bety at det skulle bli synlig i kommunens ROS-analyse”.

Gjennom intervju har Re kommune gitt uttrykk at man ønsker å være en ”ja- kommune”, hvor man ønsker å tilrettelegge for økt næringsvirksomhet i kommunen.

#### 5.4.4 Politisk involvering

Ettersom byggesaksbehandlingen har vært et administrativt vedtak<sup>5</sup>, har det vært liten politisk involvering av etablering av Revac AS/ Revac Gjenvinning AS på Linnestad næringsområde utover at byggetillatelsene har vært referert i Hovedutvalget for drift, eiendom og næring, i møte den 6. juni 2013 (sak 062/13) og 21.8.2014 (sak 080-14). Utover dette har Hovedutvalg for drift, eiendom og næring i møte den 5.9.13 (sak 89/13) hatt som referatsak utslipps-tillatelsen fra Fylkesmann ”Linnestad næringsområdet – behandling og lagring av EE- avfall og kabelavfall”.

---

<sup>5</sup> Revisor har også gjennomgått innspill fra intervjumaterialet og kategorisert ulike innspill som har kommet i etterkant av saksbehandling til de to aktuelle byggesøknadene. Se vedlegg 6 for mer informasjon om dette.

#### 5.4.5 Revisors vurderinger

##### ***Kan gjeldende reguleringsplan kan legges til grunn for kommunens saksbehandling?***

Saksbehandlingen vedrørende selskapenes to byggesøknader til kommunen er bygget på gjeldende reguleringsplan for området. De aktuelle byggesøknadene fra selskapet knyttet til Linnestad næringsområde har blitt definert som kurante saker, og dermed falt innunder delegert myndighet, jf. kommunens delegasjonsreglement. Revisor vurderer det dit hen at gjeldende reguleringsplan må legges til grunn for kommunens saksbehandling av Revac AS /Revac Gjennvinning AS byggetillatelse for driftsbygg på Linnestad.

##### ***Har kommunen gjennomført kommunal planstrategi?***

Lokalmiljøet har reist en rekke innvendinger knyttet til at områdets reguleringsbestemmelser er såpass generelle at de i liten grad regulerer hvilke type virksomheter som kan etableres på næringsområdet. Det foreligger også egne reguleringsbestemmelser for næringsområdet Nord hvor det er tatt inn rekkefølgebestemmelser om at midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest til bygninger i dette planområdet må internveiens avkjørsel til Fv755 være ferdig utbygget med dråpeøy med skilt.

Etter revisjonens vurderinger har kommunen i henhold til plan og bygningsloven § 10-1 adgang til å vedta en ny reguleringsplan for området dersom dette er vurdert som hensiktsmessig, men ikke en plikt. Kommunen skal vurdere gamle reguleringsplaner og behov for eventuelt å oppdaterte nåværende planer. Revisor kan ikke finne dokumentasjon på at kommunen har gjennomført en kommunal planstrategiprosess knyttet til reguleringsbestemmelser for Linnestad sør.

##### ***Viser kommunens saksbehandling mangelfull vurdering av vilkår som er gitt i gjeldende reguleringsbestemmelser?***

Vår gjennomgangen viser at administrasjonen har vurdert at Re kommune ønsker å være en ”ja-kommune” i forbindelse med etablering av næringsrettet virksomhet. Bestemmelsen i gjeldende reguleringsplan, 4.2, har ikke vært benyttet i forbindelse med behandling av byggesøknadene. I med at det ikke finnes ytterligere dokumentasjon i saksbehandlingen, kan heller ikke revisor vurdere hvorvidt disse vilkårene er vektlagt i saksbehandlingen.

##### ***Har saksbehandlingen ivaretatt kommunens brannforebyggende oppgaver?***

Kommunenes plikter i forhold til slokkevann er behandlet i «Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn av 26. juni 2002». Kommunen har plikt til å sørge for vannforsyning til brannvesenet, jmfør forskrift om brannforebyggende tiltak og brannsyn (FOBTOB) av 5. juli 1990 § 6-5. Tilsvarende krav fremkommer også i forskrift om brannvesenets størrelse, organisasjon og utstyr av 15. februar 1974 nr. 2. I etablerte områder må bygningsmassen, mengde og trykk i vannledningsnettet vurderes og settes opp mot brannvesenets antatte slokkevannbehov. Etter ”utprøvde og anerkjente løsninger (preaksepterte løsninger)” angis kravet til slokkevann for en virksomhet som Revac til 50 liter per sekund med et trykk på minimum 1 bar, jmfør forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn. Revisjonen vurderer at disse kravene ikke er vurdert i kommunens saksbehandling av byggesøknadene. Det er et mål at kommunene som myndighet aktivt involverer brannvesenene som etat i arbeidet med å skaffe til veie nødvendige oversikter over risiko og sårbarhet som grunnlag for

kommunalt planarbeid og forebyggende og beredskapsrelaterte aktiviteter. Gjennom å benytte brannvesenets kompetanse for å styrke samfunns- og sikkerhetsarbeidet, får kommunene oversikt og faglige råd i å følge opp virksomhetsrisiko og brannhensyn, herunder innsatstid, tilgang på slokkevann og adkomst med mer. I henhold til generelle utredningskrav, kap 4, i plan- og bygningsloven skal det gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyser for aktuelle planområder. Det står videre i plan- og bygningsloven at planer og tiltak for lagring av farlige stoffer alltid skal konsekvensutredes. Dette var ikke et krav da eksisterende reguleringsplan ble vedtatt for Linnestad næringsområde. Det er imidlertid revisors vurdering at kommunestyrets myndighet med henhold til beredskap utøves gjennom samfunnsplanlegging og vedtak av bl.a. kommune-, areal- og reguleringsplaner. Myndigheten utøves altså ikke utelukkende bare gjennom behandling av beredskapsplanen. Kommunen, helst ved kommunestyret, må være aktive i å beslutte hvilke risiko og sårbarhet man er villig til å akseptere i arealbruken.

***Kunne kommunen gjennom eget tilsyn ha oppdaget at det ikke forelå midlertidig brukstillatelse og ferdigattest i byggesak?***

I henhold til plan- og bygningsloven § 25-1 har kommunen en plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov. Det var først i etterkant av brannen at det var klart at det ikke forelå brukstillatelse og ferdigattest i forbindelse med byggetillatelse som ble fattet 2. mai 2013. I dette vedtaket var et av vilkårene for at bygget ikke skulle tas i bruk før det forelå ferdigattest. Det er derfor revisors vurdering at kommunen på eget initiativ kunne ha avdekket at dette vilkåret i vedtaket ikke var fulgt. Revisor vil også understreke at kommunenes tilsynsplikten er en del av en mer overordnet satsning på å utvide deres ansvar for oppfølging i byggesaker. Kommunen står relativt fritt til å velge hvordan tilsynsplikten utøves, ut fra ressurser og kompetanse.

#### 5.4.6 Revisors konklusjon

Revisor vurderer det dit hen at gjeldende reguleringsplan må legges til grunn for kommunens saksbehandling av Revac AS /Revac Gjennvinning AS byggetillatelser for driftsbygg/industribygg på Linnestad næringsområde.

Kommunen har i henhold til plan- og bygningsloven § 10-1 adgang til å vedta en ny reguleringsplan for området dersom dette er vurdert som hensiktsmessig, men ikke en plikt. Revisor kan ikke finne dokumentasjon på at kommunen har gjennomført en kommunal planstrategiprosess knyttet til reguleringsbestemmelser for Linnestad sør.

Bestemmelsen i gjeldende reguleringsplan, 4.2, som viser til at virksomheter som etter planutvalgets ”*skjønn medfører ulemper for omgivelsene i form av støy, røyk, lukt, skjemmende utseende eller sjenerende trafikk kan henvises til bestemte deler eller avvises*”, har ikke vært benyttet i forbindelse med behandling av byggesøknadene.

Kommunen har i saksbehandlingen hatt liten oversikt over risikofaktorer knyttet til etablering av bedriftene på næringsområdet, jmfør kapittel 4 ”Generelle utredningskrav» i plan- og bygningsloven og forsvarlig saksutredning i henhold til forvaltningsloven §17. Her vil revisor påpeke at kommunens brannforebyggende oppgaver ikke har vært tilstrekkelig ivaretatt i saksbehandlingen, jmfør Kommunens brannforebyggende oppgaver, § 5 - 4 i «Forskrift om

brannforebyggende tiltak og tilsyn av 26. juni 2002». Revisor vurderer at at Re kommune i saksbehandlingen i større grad burde vektlagt kommunens brannforebyggende oppgaver og krav til sløkkevann.

I henhold til plan- og bygningsloven § 25-1 har kommunen en plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser. Det var først i etterkant av brannen at det var klart at det ikke forelå brukstillatelse eller ferdigattest i forbindelse med byggetillatelse som ble fattet 2. mai 2013. I dette vedtaket var et av vilkårene at det måtte foreligge ferdigattest før bygget skulle tas i bruk. Kommunen kunne på eget initiativ ha avdekket at dette vilkåret i vedtaket ikke var fulgt. Revisor vil også understreke at kommunenes tilsynsplikt er en del av en mer overordnet satsning på å utvide deres ansvar for oppfølging i byggesaker. Kommunen står relativt fritt til å velge hvordan tilsynsplikten utøves, ut fra ressurser og kompetanse.

## 5.5 PROBLEMSTILLING 4

### I hvilken grad håndterte Re kommune hendelsen på Linnestad næringsområde i tråd med interne retningslinjer og gjeldende regler?

#### 5.5.1 Revisjonskriterier

Revisor legger følgende revisjonskriterier til grunn:

- Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven)
- Forskrift om kommunal beredskapsplikt
- Overordnet kriseplan for Re kommune, se vedlegg 7

#### 5.5.2 Revisors avgrensning

For å vurdere Re kommunes håndtering av hendelsen på Linnestad næringsområde har revisor tatt utgangspunkt i kommunens overordnede kriseplan, som er utledet med utgangspunkt i lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt. Re kommunes overordnede kriseplan er utarbeidet i hendelser *som avviker fra det normale, og som har medført eller kan medføre tap av liv, helse, miljø og materielle verdier*. I lys av hendelsens karakter legger revisjonen til grunn at brannen på Linnestad kan klassifiseres som en slik hendelse og at kommunen ut fra beredskapsplanen da skulle ha:

- ha etablert kriseledelse
- avklart arbeidsoppgaver, ansvars- og samarbeidsforhold
- loggført og arkivert meldinger til og fra kriseledelsen
- gitt god og dekkende informasjon

For å belyse kommunens håndtering av hendelsen har revisjonen også oppsummert ulike aktørers vurderinger av hendelsen.

#### 5.5.3 Ulike aktørers vurderinger av hendelsesforløpet

##### Re kommune

Den 21. juli 2014 var rådmannen, kommuneoverlegen og teknisk sjef tilstede på jobb. Hendelsen ble fulgt opp på vanlig måte, sammen med brannvesenet og politiet. 110-sentralen ble varslet kl. 06.32 og de første mannskapene var på plass kl. 06.50, og ytterligere mannskap ble tilkalt og var fremme kl. 07.01. Folkehelseinstituttet ble kontaktet pga. mulig giftfare i røyken.

Den 22. juli hadde Re kommune et møte med Fylkesmannen, klokka kl. 09.00. Senere denne ettermiddagen kom det inn meldinger om at det var funnet død fisk.

Den 23. juli ble det tatt vannprøver. Det ble også avholdt et møte mellom Fylkesmannen i Vestfold, Vestfold Interkommunale Brannvesen, Revac og representanter fra Re kommune hvor det ble diskutert hvilke tiltak som skulle igangsettes. Re kommune sendte ut pressemeldingen «Tiltak for å begrense miljøkonsekvenser av brannen på Linnestad næringsområde». Denne kvelden kontaktet også rådmannen i Re Tønsberg kommune, hvor

Tønsberg kommune ble bedt om å informere om de tiltakene som ble bestemt på møtet tidligere på dagen.

24. juli ringte landbrukskontoret rundt til bønder i Re kommune og informerte om status i saken. 28. juli forelå de første svarene fra vannprøvene, og Fylkesmannen sendte ut pressemeldingen «Ikke spis fisk fra Aulivassdraget». Fra denne datoen overtok også Fylkesmannen koordineringsansvaret i saken.

I orienteringssak til kommunestyret etter brannen på Linnestad (sak 067/14) fokuserte rådmannen på kommunens roller og ansvar i samband med denne hendelsen, var:

1. Brann – Re kommune - delegert til VIB ved Brannsjef Pettersen
2. Folkehelse generelt – Kommuneoverlege Erlend Viken
3. Beredskap i akuttfasen - Rådmann i Re kommune
4. Forurensing - Kommunen hadde et ansvar, så lenge denne saken var begrenset til Re kommune. Fra 28. juli var det fylkesmannen som overtok ansvaret for forurensingssaken. Forurenser har blitt pålagt av fylkesmann å "ordne opp i dette". Fylkesmann vil følge opp at så skjer. Rådmann har ansvaret for forurensing i Re kommune.
5. Private vannbrønner - ansvar ligger på den enkelte eier, kommunen et visst ansvar jamfør folkehelseloven, Erlend Viken har da dette ansvaret i Re kommune
6. Bruk av vann fra elva til landbruksformål - Mattilsynet
7. Luftforurensing i akuttfasen - Kommuneoverlegen + politiet
8. Luftforurensing etter akuttfasen – Fylkeslegen
9. Nok brannvann på branntomta - Rådmann i Re kommune
10. Plan og bygningsloven - Rådmann i Re kommune, frem til 1.7.2014 så delvis Holmestrand kommune

Rådmannen i Re har uttrykt at to punkter bør omtales spesielt fra denne perioden i hendelsen:

- Sikkerhetsavstand til vassdrag, jamfør drikkevannsbrønner
  - Det var noe usikkerhet knyttet til dette i den tidlige fasen og Re kommune endret avstanden fra 300 til 500 meter etter faglige råd.
- Informasjon
  - Det kunne ha vært brukt noe mer ressurser på å informere godt nok på et tidligere tidspunkt.

I ettertid konkluderer Re kommune med at offentlige myndigheter, inkludert kommunen, ikke forutså alvorlighetsgraden i startfasen av hendelsen.

### **Revac AS**

De to første dagene bistod bedriften brannvesenet med å slokke brannen. Brannen var under kontroll på ettermiddagen den 21.juli. Brannvesenet reduserte sine mannskaper betydelig og permitterte industriverket fra Esso. Revac sin vurdering var at det var en feil beslutning som var årsaken til at brannen fikk mulighet til å blusse opp igjen til en stor brann natt til 22.juli og medførte betydelig bruk av slokkemidler, før man fikk kontroll over brannen igjen på morgenen. Hele haugen med brennende plast ble endevendt med maskinelt utstyr og spylt med vann, for å sikre at det var slokket. Bedriften mener at det er sentralt å vurdere om brannen kunne vært slokket tidligere og på en bedre måte. Det ble for eksempel ikke laget branngate som ville betydd at omfanget av brannen ville blitt betydelig begrenset.

Revac tok vannprøver av elven og utløpet fra industriområdet den dagen det startet å brenne. Elven ble fulgt opp flere ganger daglig for å se om det var tegn til forurensning. På grunn av liten vannføring i elva, tok det langt tid før slokkevannet etter brannen beveget seg nedover i elva. Elva ble fulgt opp løpende og bedriften plukket død fisk. Revac jobbet alt de kunne for å hindre og begrense forurensningen sammen med offentlige myndighetene som var involvert.

Den 23. juli var det møte med rådmannen, Fylkesmannens landbruksavdeling, brannvesenet, teknisk sjef og Revac. Det ble sendt ut pressemelding og det var enighet om bred informasjon til berørte innbyggere og landbruket i området. Fylkesmannens landbruksavdeling burde hatt overordnet ansvar for å informere berørte innbyggere om vanningsforbudet for jordbruksarealer. Det ble vannet på berørte landbruksområder etter 23. juli, som viser at det ikke kom ut god nok informasjon til berørte eiere av jordbruksarealer. Hvis informasjonen hadde nådd ut tidligere ville man ha unngått omsetningsforbud for de avlingene hvor det var blitt benyttet vann etter at vanningsforbudet hadde inntrådt.

Ingen av drikkevannsbrønnene i en avstand på 500 meter fra vassdraget viste tegn til forurensning ut i fra prøvetaking, men grunnet «føre var prinsippet» anbefalte Mattilsynet og helsemyndighetene at det ble etablert forbud mot bruk av vann fra brønnene til drikke og matlaging. Drikkevannsbrønnene ble satt i karantene i 60 dager med prøvetaking etter 30 dager og 60 dager. Viste prøvetaking tilfredsstillende drikkevannskvalitet etter 60 dager så skulle karantenen oppheves. Etter bedriftens vurderinger ble det ikke tydeliggjort i tilstrekkelig grad at karantenen av drikkevannsbrønnene ikke var et resultat av at vannet var forurenset, men vurdert ut fra et «føre var- prinsipp». Dette kan ha bidratt til å skape unødig frykt blant befolkningen. Etter bedriftens vurderinger var dette også dårlig kommunisert ut til media.

Revac forsøkte å inngå en konstruktiv dialog med berørte naboer og har etter beste evne forsøkt å gi både tilstrekkelig hjelp og informasjon til husstander langs vassdraget som ble definert som berørte parter. Revac overtok tidlig oppgaven med utkjøring av drikkevann til berørte husstander.

Bedriften har tatt lærdom av hendelsen, og i arbeidet med flytting av hele virksomheten fra Lundteigen til Linnestad, er det brukt mye ressurser på brannforebyggende tiltak. Det skal bygges et nytt sedimentasjonsbasseng hvor brannvann vil kunne bli samlet opp under en beredskapssituasjon, samtidig som bassenget vil fungere som et brannvann reservoar. I tillegg blir det ny anlegget planlagt med automatisk brannslukking over lagerbinger og eget deteksjonssystem. Det er viktig i fremtiden å ha fokus på seksjonering av fraksjoner og ha minimalt med lagring av varer. En viktig lærdom for samtlige offentlige aktører som ble involvert er at det bør være klarere retningslinjer for hvordan tilsvarende hendelser skal håndteres.

### **Naboer til Linnestad næringsområde**

En av beboere i nærmiljøet forteller at vedkommende ble vekket rundt 06.40 den 21. juli og lurte på om det hadde begynte å brenne i skogen. Røyken steg så høyt at den ikke begynte å sige ned til de omkringliggende husene. Flere beboere kom til, hvor de fikk beskjed om å holde seg innendørs fra politiet. Det ble observert mange biter i luften og senere på dagen merket naboene en sterk lukt. En annen beboer forteller at vedkommende tok kontakt med politiet om morgningen den 21. juli og lurte på om det var trygt å dra ut. Dette ble bekreftet og senere på dagen ga politiet beskjed om vedkommende burde drøye så lenge som mulig

med å komme hjem. Vedkommende reiste hjem på kvelden og ble deretter vekket av politiet 01.30 den 22. juli som fortalte at brannen hadde blusset opp igjen og at vinduer måtte lokkes. Det ble tatt kontakt med forsikringsselskapet hvor de fikk beskjed om at så lenge ikke kommunen beordrer evakuering kunne ikke de tilby hjelp.

Det var usikkerhet blant enkelte beboere om det trygt å drikke brønnvannet. Den 24. juli ble det ringt politiet for å få svar på dette, men dette kunne ikke de svare på. Deretter ble det ringt til servicesenteret i kommunen hvor de fikk til svar at det var 90 % sikkert at det ikke var forurenset vann. De ble videre fortalt at det var Revac som var ansvarlig for vannprøver, så de ble henvist videre til bedriften. Den 28.juli begynte flere naboer å bli bekymret for vannet og da kom en representant fra bedriften og tok en såkalt vannprøve ved å drikke et glass vann og deretter si at vannet var ok. Beboere sendte også e-post til kommunen, men opplevde å bli avfeid med at kommunen ikke anså at alle brønner inntil elven var farlige. Det ble også opplyst fra kommunen at det skulle bli tatt noen vannprøver og beboerne fikk beskjed om at det Revac som hadde tatt disse prøvene og ikke kommunen.

Enkelte av beboerne var aktive med å ta kontakt med kommunen. Disse ble provosert over at de ikke opplevde å bli involvert. Kommunen mente at slokningsvannet ikke kunne ha rent mot syd og at grunnvannet dermed ikke kunne være forurenset. Beboerne tok kontakt med ulike forskningsmiljøer, som NIVA og Bioforsk for å få svar på spørsmål ettersom de syntes at det var en rar holdning kommunen hadde ved at de kun hadde fokus på overflatevann. Ut fra beboernes vurderinger vil vann renner ned i grunnen og dermed være en forurensningskilde. Kommunen ga uttrykk for at etter deres beste skjønn var drikkevanskildene i orden, noe som ikke ble opplevd som beroligende fra beboerne.

Frustrasjonen over ikke å nå frem bidro til at det ble skrevet et brev til kommunen hvor det ble bedt om et møte med kommunen. Dette fikk beboerne gjennomslag for. Fylkesmannen hadde sendt ut pressemeldinger om tungmetaller i vann, men det ble ikke tatt vannprøver hos disse beboerne ettersom de ikke ble definert som «berørte parter». Kommunen definerte de berørte naboene ut fra en grense fra elven og ikke selve brannstedet. Fylkesmannen arrangerte et koordineringsmøte som ble opplevd som nyttig ettersom det ble gitt gjennomslag for at alle naboene skulle bli tatt med på prøvetagning. Den 12.8 ble den første vannprøven tatt i dette området.

Disse beboerne ga uttrykk for at kommunen opptrådte uprofesjonelt og at det ikke var lett å skjønne motivene til kommunen. Det ble opplevd som en ansvarsfraskrivelse fra kommunens side, på tross av at de hadde gitt byggetillatelse til bedriften. Beboere som hadde behov for å avklare spørsmål opplevde at de fra Fylkesmannen ble bedt om å ta kontakt med kommunen og fra kommunens side ble det bedt om å ta kontakt med Fylkesmannen. På den måten ble ansvaret for oppfølging pulverisert.

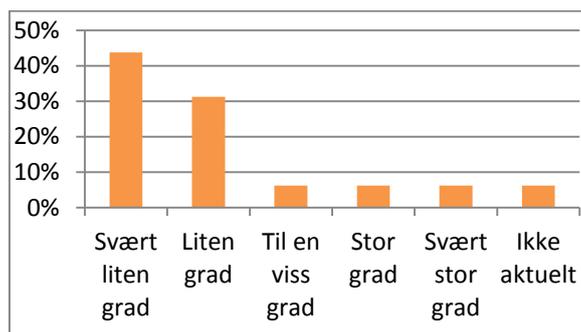
Den 20.8 ble det arrangert et allmøte med Fylkesmannen og enkelte beboere mente det ble en bedre kommunikasjon med kommunen i etterkant av dette møtet.

Revisor gjennomførte en spørreundersøkelse blant husstander i Bjuneveien (veien mot Kløv og Dal Østre) og Bjunegrenda. I alt delte revisjonen ut 26 skjema, hvor vi fikk 16 skjema i retur. Følgende tabeller illustrerer noen vurderinger som ble gjort blant beboerne i nærområdet om kommunens oppfølging;<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Se vedlegg 1 for samtlige svar i undersøkelsen

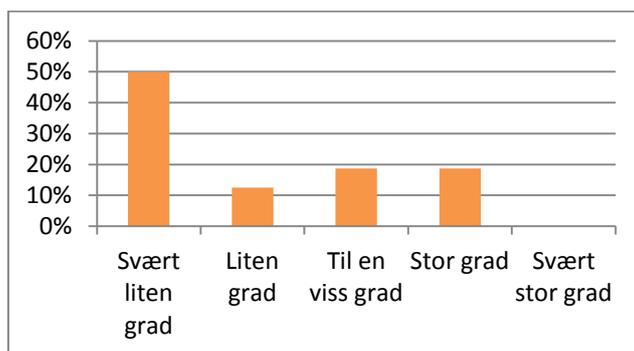
**I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med kommunen?**



**Tabell 3: Spørreskjema til beboere - Samarbeid med kommunen**

I alt 75 % av respondentene gir uttrykk for at de i svært liten grad/liten grad har vært tilfreds med samarbeidet med kommunen, mens rundt 10 % gir uttrykk for at de har vært tilfredse med samarbeidet.

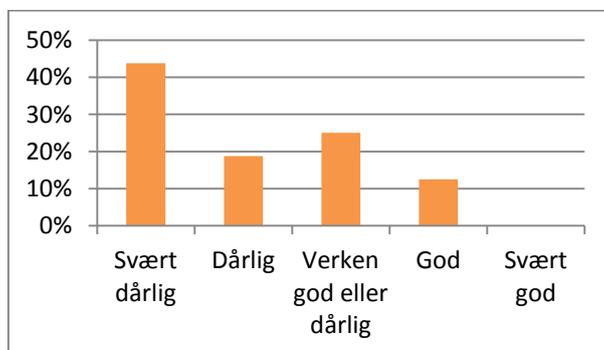
**I hvilken grad opplever din husstand at dere har fått tilstrekkelig informasjon fra kommunen i etterkant av brannen?**



**Tabell 4: Spørreskjema til beboere -Tilstrekkelig informasjon fra kommunen**

Over 60 % av respondentene har gitt uttrykk for at de i svært liten grad/liten grad opplever å har fått tilstrekkelig informasjon fra kommunen i etterkant av brannen, mens 40 % gir uttrykk for at de til en viss grad/stor grad har fått tilstrekkelig informasjon.

**Hvordan vil du beskrive oppfølgingen fra kommunen i etterkant av brannen?**



**Tabell 5: Spørreskjema til beboere- Oppfølging fra kommunen**

Over 60 % av respondentene gir uttrykk for at kommunens oppfølging i etterkant av brannen har vært svært dårlig/dårlig, mens i overkant av 10 % mener oppfølgingen har vært god.

## Fylkesmannen i Vestfold

Røykutviklingen fra brannen ble observert av assisterende fylkeslege på vei til jobb. Kort tid etterpå ble han oppringt av politiet som ønsket kontakt med kommuneoverlegen. Assisterende fylkeslege tok på grunnlag av informasjonen fra politiet kontakt med fungerende fylkesmiljøvern sjef som var informert om brannen og ville avklare omstendighetene videre. Assisterende fylkeslege hadde så kontakt med både kommuneoverlege i Re og Folkehelseinstituttet for å avklare mulige helsemessige konsekvenser av røykutslippet og behov for tiltak.

Fylkesmannen var representert på næringsområdet dagen etter at brannen startet. På denne befaringen ble de gjort oppmerksom på at sløkkevannet gikk ut i terrenget og det ble besluttet at det skulle bli tatt vannprøver i oljeutskiller og fra vassdraget.

Den tredje dagen så man hvilke alvorlige konsekvenser brannen hadde fått gjennom fiskedøden. Det ble foretatt en befaring sammen med brannvesenet og rådmannen hvor det ble tatt avgjørelser om hva som skulle gjøres videre. Plasthaugen skulle dekkes til og det ble besluttet at røret fra bedriftsområdet som vannet rant ut av, skulle stenges. Bedriften Revac skulle plukke fisk og det skulle tilføres vann fra det kommunale anlegget til vassdraget grunnet at det hadde vært tørt lenge. Det ble også besluttet at Re kommune skulle sende ut en pressemelding.

I løpet av den første uken kom resultatet av vannprøvene og disse prøvene viste store verdier av tungmetaller. Kvikksølv, kadmium, bly, kobber, sink og nikkel var alle over grensen for akutt giftig virkning på vannlevende dyr flere kilometer nedstrøms utslippet. Med bakgrunn i disse vannprøvene la Fylkesmannen til grunn en «worst case»-scenario og alt tilgjengelig personale ble satt på saken. Fylkesmannen fulgte saken hovedsakelig fordi aktiviteten på branntomten er regulert gjennom en tillatelse etter forurensningsloven, men også gjennom det som berører folkehelse, landbruk, naturreservat og vannforskriften. Fra Fylkesmannen ble både miljøvern, naturforvaltning, landbruk og fylkeslegen involvert.

Frem til dette var det Re kommune som hadde håndtert saken, men grunnet hendelsens karakter mente Fylkesmannen at dette ikke lenger bare var en Re-hendelse. Fylkesmannen tilbød seg da å ta et samordningsansvar, noe Fylkesmannsinstruksen gir anledning til. Myndighetsansvaret var fortsatt hos den enkelte instans (mattilsynet, kommunene osv). Den 30. juli fikk Fylkesmannen delegert myndighet fra Kystverket for videre oppfølging av saken.

Den 1. august pålegger Fylkesmannen Revac med hjemmel i forurensningsloven om å «gjøre nødvendige tiltak for å hindre at forurensning inntreffer og stanse, fjerne eller begrense virkningene av forurensning som har inntrådt». Fylkesmannen politianmelder Revac Gjenvinning AS den 22. august for brudd på konsesjonsvilkårene.

Fylkesmannen opplyser at det i starten var ukentlige møter med representanter fra berørte instanser, men at frekvensen har avtatt med behovet. Saken er imidlertid ikke avsluttet ettersom det skal gjøres oppfølgende undersøkelser, politietterforskning pågår, i tillegg til diverse evalueringer av håndteringen av saken.

Fylkesmannen hadde også noen betraktninger om Re kommunes informasjonsarbeid, og påpekte overfor revisjonen at det var en kommunikasjonssvikt i forbindelse med informasjon om vanningsforbud. Fylkesmannen mottok også henvendelser fra beboere i nærområdet som

var misfornøyd med kommunens håndtering av saken og var bekymret for forurensning av brønnvann. Disse beboerne hadde ikke fått tilbud om tilkjøring av drikkevann, og etter Fylkesmannens vurderinger hadde kommunen selv oppfattet dette som en feilvurdering fra deres side. Varslingen nedover vassdraget kunne også ha vært håndtert bedre fra kommunens side. Fylkesmannen påpekte også viktigheten av at det gjøres en grundig risiko- og sårbarhetsanalyse i forbindelse med reguleringen av næringsområder og viktigheten av at kommunen knytter brannsjefen tettere inn i kommunens beredskapsarbeid. I tillegg er økt fokus på å kartlegge brannobjekter i kommunene et sentralt aspekt.

Fylkesmannen var opptatt av egne forbedringspunkter og lærdom av hendelsen og vektla følgende:

- Beredskapsplan under ferier er viktig.
- Gjennomgang av hvordan Fylkesmannen stiller krav i tillatelser, særlig med tanke på beredskap, risikovurderinger, håndtering av overvann og sløkkevann.
- Gjennomgang av hvordan bedrifter forholder seg til kravene som blir stilt i forbindelse med utslipstillatelser.
- Samarbeide med brannvesenet om beredskap og forurensning og hvordan man på best mulig måte kan ta tak i branner i avfallsanlegg.

### **Vestfold Interkommunale Brannvesen**

Da 110-sentralen fikk beskjed om at det brant i noe plast på industriområdet, ble en av de tre stasjonene i Vestfold Interkommunale Brannvesen varslet. Det ble definert som en liten hendelse med utgangspunkt i meldingen om at det brant i en liten haug. Vaktlaget som kjørt ut så store mengder med røyk på himmelen og varslet ut de to andre stasjonene i VIB i tillegg.

Da brannvesenet ankom brannstedet, så de at det brant i fronten på en stor plasthaug. Brannforløpet utviklet seg raskt, og det blir foretatt noen vurderinger om man skulle slukke eller la det brenne. Etersom det brant kraftig og røyken la seg på bakken var brannvesenet mest bekymret for akutt forurensning til luft som følge av røyken. Da plasten smeltet ble det i realiteten en oljebrann med en voldsom røykutvikling. Plast kan utvikle kreftfremkallende dioksiner, som kunne ha blitt spredt med røyken over hele Vestfold. Det ble derfor besluttet at man skulle slukke, etter at det blant annet ble konferert med kommunelegen. Store kvanta med skum og utstyr med stor kastelengde ble ansett som løsningen for å kvele brannen.

Re kommune og overbefal rekvirerte assistanse fra Torp flyplass og Esso Slagentangen, ettersom disse aktørene hadde mengder med skumvæske lagret. I tillegg bidro Stokke brannvesen. På det meste var 9 brannbiler, 1 Panther flyplassbrannbil og 18 brannmannskaper tilstede.

Brannen blusset opp igjen på natten, da også med en voldsom røykutvikling. På et tidspunkt måtte mannskapene trekke seg unna grunnet at det ikke var trygt å være i innsats grunnet manglende sikt. Etter totalt 36 timer var brannen slukket og da hadde brannvesenet brukt totalt 12 kubikk med ren skumvæske og 1,8 millioner liter vann. Etter brannen har forebyggende avdeling befart virksomhetens to lokasjoner i Re og kartlagt avfallsanlegg i VIBs område. Det er også innledet et samarbeid med Fylkesmannen om oppfølging av bransjen fra flere av tilsynsmyndighetene.

Det var dårlig med vannforskyvning til området, og ifølge brannvesenet er dette et avvik fra forskriftskrav som kommunen må lukke. VIB hadde ikke kjennskap til at det var lokalisert en bedrift med utslippstillatelse fra Fylkesmannen på området og de fremholder viktigheten at det gjøres risiko- og sårbarhetsanalyse i forhold til reguleringsplaner for industriområder og at brannvesenet blir koblet inn på et tidlig stadium i prosessen.

## **Mattilsynet**

Mattilsynet avgrenset seg til å fokusere på forhold som kommer inn under Mattilsynets forvaltningsområde. De forventet at en kommune i en akutt forurensningssituasjon vurderer om situasjonen kan påvirke drikkevann, om mat kan bli utrygg (i dette tilfellet fiskedød, skjell, vanning av jordbruksarealer), eller om dyrehelse og/eller dyrevelferd kan bli påvirket. Dersom det er grunn til å tro at forurensningen kan ha fått slike følger, forventes det at det er henvisninger i beredskapsplanverket om at Mattilsynet som tilsynsorgan skal kontaktes.

En uke etter at det brant ble Mattilsynet koblet inn i saken etter en henvendelse fra Fylkesmannen. Av naboer til industriområdet hadde Mattilsynet kun direkte kontakt med en storfebonde med egen vannforsyning (der ble det iverksatt prøvetaking over en lengre periode). Andre naboer med egen brønn hadde primært kontakt med kommunelegen. Mattilsynet ble spurt om råd og var også med på et møte med de involverte. I følge Mattilsynet var det en god dialog mellom kommunelegen og Mattilsynet og kommunen organiserte tilkjøring av vann på en god måte.

Ut over punktet om at de ble sent varslet om saken, har ikke de noe å bemerke angående samarbeidet mellom de offentlige etatene. I den aktuelle situasjonen ble mange av Mattilsynets fagfelt berørt; drikkevann (private brønner), vann til dyr (viktig å unngå miljøgifter og nødvendig å sikre friskt vann til dyr på beite), vanningsvann på jordbruksarealer (ett område med salat ble sanert, ett med potet ble båndlagt, prøvetatt og frigjort igjen når resultatene forelå), kostholdsråd vedørende fisk og skalldyr grunnet fiskedød og risiko for at fisk og skalldyr var blitt forgiftet. Å unngå folkehelsemessige ulemper er gjennomgående for de tiltakene Mattilsynet var involvert i. Det er viktig innenfor samfunnsikkerhet og beredskap at nødvendige tiltak settes inn, følgelig er det viktig at Mattilsynet som tilsynsmyndighet og hjemmelshaver bringes tidlig inn.

## **Bellona**

Bellona kan ikke se at Linnestad næringsområde er definert som en risikoprosjekt før brannen, av verken Fylkesmannen i Vestfold eller Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS.<sup>7</sup> Bellona har også vært i kontakt med DSB, som heller ikke hadde definert dette næringsområdet som noe risikoprosjekt. Bellona er kjent med tilsvarende hendelser. I fjor brant det i Stenas anlegg på Ausenfjellet og på Norsk Gjenvinnings anlegg på Øra i Fredrikstad. Begge steder brant det i EE-avfall. Bellona frykter at dette kan skje igjen. Bellona mener at når slike masser skal destrueres, er det krevende prosesser, hvor det er satt noen av de strengeste krav i forhold til forurensning og utslipp i behandling av disse.

Om Re kommune burde hatt kompetanse på dette er vanskelig å si, men man kan ikke forvente dette av verken Re kommune eller Fylkesmannen i Vestfold. Bellona mener det er

---

<sup>7</sup> I tillegg har Vestfold Kommunerevisjon har vært i telefonisk kontakt og sendt e-post til følgende; Norges Naturvernforbund, Fremtiden i våre hender og Zero.

bristende beredskap/regelverk mellom forvaltningsnivåene – det er vanskelig å sette skylda på noen. Gjenvinningsbransjen selv går inn for å få på plass tiltak.

Bellona ble ikke koblet inn i forbindelse med brannen, men har fått mange henvendelser etter brannen og har sørget for å innhente egen informasjon. Vi må ta lærdom av hendelsen. Revac Gjenvinning AS har ikke vært definert som risikoprojekt, selv om alle vet at slike masser krever avanserte behandlingsmetoder og lagring av disse massene (kombinasjon av plast, kretskort, glass m.v.) har stor risiko for selvantennelse.

Bellona hadde ingen direkte dialog med naboer til næringsområdet, men har fått mange henvendelser om frykt for hendelsen og bekymring for at dette kan skje igjen. Det virker som de store aktørene har fått henvendelsene. Det er en forvaltningsmessig utfordring for gjenvinningsbransjen nasjonalt, og det er viktig at denne og tilsvarende hendelser får en konsekvens for regelverket og klargjør ansvaret mellom myndighetene på nasjonalt, regionalt og lokalt nivå – forvaltningsansvaret for dette bør være Klima- og miljødepartementet. Re kommune har et ansvar som reguleringsmyndighet. Kommunen er avhengig av å stole på og ha dialog med overordnet myndighet. Re kommune har i lang erfaring med Langøya, og har i motsetning til andre lang erfaring med store risikoprojekter.

#### 5.5.4 Revisors vurderinger

##### **Kommunens oppfølging i lys av kriseberedskapsplanen**

I lys av kommunens overordnede kriseplan skulle Re kommune ha:

- ha etablert kriseledelse
- avklart arbeidsoppgaver, ansvars- og samarbeidsforhold
- loggført og arkivert meldinger til og fra kriseledelsen
- gitt god og dekkende informasjon

For hendelser som går utover ordinær kapasitet eller omfatter flere ansvarsområder er det kommunens ansvar å legge til rette for en kriseorganisasjon med forankring i kommunens ledelse. Revisors gjennomgang viser at kommunen i akuttfasen ikke nedsatte en kriseledelse som skissert i den overordnede beredskapsplanen. Hvorvidt hendelsen burde ha aktivert kriseberedskap, er en vurdering som ligger hos kommunen. Revisor registrerer imidlertid at flere av aktørene som var involvert i hendelsen har uttrykt at de ikke forutså alvor i hendelsen, noe som også Re kommune har gitt uttrykk for. Etter revisors vurderinger burde kommunen ha kategorisert hendelsen slik at det ble etablert en kriseorganisasjon for oppfølging av hendelsen.

I henhold til Re kommunes beredskapsplan skal kommunen raskt avklare ansvars- og samarbeidsforhold. Denne rollen overtok etter hvert Fylkesmannen ettersom de fikk delegert samordningsansvaret fra Kystverket den 30. juli 2014 for videre oppfølging av saken. I perioden fra brannen startet og Fylkesmannen overtok samordningsansvaret viser gjennomgangen av hendelsen at de ulike aktørene opplevde at det uavklarte ansvars- og samarbeidsforhold. Beboere i nærområdet opplevde blant annet det som frustrerende at det ikke ble tydelig kommunisert hvilke aktører som hadde ansvaret for oppfølging av blant annet spørsmål knyttet til mulig forurensning av drikkevannskilder. Mattilsynet ble først koblet inn en uke etter at brannen startet, og da var det Fylkesmannen som tok initiativ til kontakt.

Revisors undersøkelser viser også at Re kommune har ikke etablert beredskapsplaner knyttet til akutt forurensning og drikkevann.

I henhold til den overordnede beredskapsplanen skal alle meldinger og til og fra kriseledelsen loggføres og arkiveres på egnet måte. Etter hva revisor har oppfattet har ikke kommunen ført en egen logg over hendelsen, noe som ville ha vært nyttig i selve oppfølgingen av hendelsen og ikke minst i forbindelse med evaluering av hendelsen.

Kommunen har selv påpekt at informasjonsarbeidet var en utfordring i forbindelse med håndtering av hendelsen, og at det burde ha vært brukt noe mer ressurser på å informere godt på ett tidligere tidspunkt. Kommunen hadde et system for mobilkontakt som ikke ble benyttet i forbindelse med informasjon til befolkningen. Informasjon om vanningsforbud ble ikke meddelt til aktuelle bønder, noe som resulterte i at avlinger måtte destrueres. Beboere har også gjennom revisjonens gjennomførte spørreundersøkelse gitt uttrykk for at de opplevde at kommunen ikke gjorde en tilfredsstillende jobb med informasjon og at det ble skapt mye usikkerhet grunnet dette.

### **Vurderinger av øvrige innspill**

Gjennomgangen av de ulike aktørenes oppfatninger av hendelsen viser at kommunen har mange roller og ansvarsområder med betydning for samfunnssikkerhet og beredskap som lokal sektoransvarlig. I granskningen av hendelsen på Linnestad næringsområde og kommunens ansvar for beredskapsplanlegging er det ikke tilstrekkelig å se hva som er gjort i oppfølgingen av kommunal beredskapsplikt, men også på kommunens oppfølging av samfunnssikkerhet og beredskap innen andre aktuelle ansvarsområder, som eksempelvis brann og redning og teknikk og miljø (drikkevann og akutt forurensning).

Vestfold Interkommunale Brannvesen sine hovedoppgaver fremgår av ”Lov om vern mot brann, ulykker med farlige stoff og om brannvesenets redningsoppgaver” (brann- og eksplosjonsvernloven) av 14.juni 2002. Loven har som formål å verne liv, helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlige stoffer og farlige gods og andre akutte ulykker. I tillegg har brannvesenet beredskap mot mindre tilfeller av akutt forurensning som kan inntreffe eller medføre skadevirkninger innen kommunen (forurensingsloven av 13. juni 2001). I henhold til intervju med brannvesenet representerte de kommunen ved den akutte situasjonen (brannen). Aksjonsledelsen for forurensningen var hos Vestfold Interkommunale Brannvesen, i tillegg til hos bedriften som etter forurensningsloven § 7 har en plikt til å stanse, fjerne eller begrense virkningen av inntrådt forurensning. Ut fra revisor vurderinger har brannvesenet vært tilfreds med kommunens håndtering av brannen «der og da» og dialogen de hadde med kommunen, men at hovedutfordringen har vært manglende fokus på involvering av brannvesenet i forkant av brannen. Revisor vurderer at manglende involvering av brannvesenet i kommunens beredskapsarbeid har bidratt til at brannvesenet ikke var så godt forberedt til å håndtere situasjonen som de kunne ha vært.

I forbindelse med hendelsen på Linnestad er det naturlig at Mattilsynet forventet at kommunen i en akutt forurensningssituasjon skulle vurdere om situasjonen kunne påvirke drikkevannet, om mat kunne bli utrygg (i dette tilfellet fiskedød, skjell, vanning av jordbruksarealer) og om dyrehelse og/eller dyrevelferd kunne bli påvirket. Ettersom det var grunn til å tro at forurensningen ville få slike følger, skulle kommunen i beredskapsplanverket sitt ha informasjon om at Mattilsynet som tilsynsorgan skulle kontaktes. Gjennomgangen viser at Mattilsynet først ble koblet inn i saken en uke etter brannen, og at det da var

Fylkesmannen som tok kontakt. Etter revisors vurdering bør hendelsen ha økt kommunens bevissthet rundt drikkevannets betydning og viktigheten av å ha beredskapsplaner for å sikre drikkevannsforsyning ved hendelser (nødvann- og reservevannsforsyning).

### 5.5.5 Revisors konklusjon

For hendelser, som går utover ordinær kapasitet eller omfatter flere ansvarsområder, er det kommunens ansvar å legge til rette for en kriseorganisasjon med forankring i kommunens ledelse. Revisors gjennomgang viser at kommunen ikke nedsatte en kriseledelse som skissert i den overordnede beredskapsplanen. Etter revisors vurderinger burde kommunen ha kategorisert hendelsen slik at det ble etablert en kriseorganisasjon. I henhold til Re kommunes beredskapsplan skal kommunen raskt avklare ansvars- og samarbeidsforhold. Denne rollen overtok etter hvert Fylkesmannen ettersom de fikk samordningsansvaret da flere kommuner ble involvert i hendelsen. I henhold til den overordnede beredskapsplanen skal alle meldinger til og fra kriseledelsen loggføres og arkiveres på egnet måte. Etter hva revisor har oppfattet har ikke kommunen ført en egen logg over hendelsen, noe som ville ha vært nyttig i selve oppfølgingen og evalueringen av hendelsen. Revisor konkluderer også med at informasjonsarbeidet har vært mangelfullt fra kommunens side, og rutiner knyttet til informasjonsarbeid i kriser er et område som bør videreutvikles i kommunen.

I granskingen av hendelsen på Linnestad næringsområde og kommunens ansvar for beredskapsplanlegging, er det sentralt å se nærmere på kommunens oppfølging av samfunnsikkerhet og beredskap innen aktuelle ansvarsområder. Aksjonsledelsen for forurensningen var hos Vestfold Interkommunale Brannvesen, i tillegg til hos bedriften som etter forurensningsloven § 7 har en plikt til å stanse, fjerne eller begrense virkningen av inntrådt forurensning. Ut fra revisors vurderinger har Vestfold Interkommunale Brannvesen vært tilfreds med kommunens håndtering av brannen «der og da» og dialogen de hadde med kommunen, men at hovedutfordringen har vært manglende fokus på involvering av brannvesenet i forkant av brannen. Manglende involvering av brannvesenet i kommunens beredskapsarbeid kan ha bidratt til at brannvesenet ikke var så godt forberedt til å håndtere situasjonen som de kunne ha vært. Hendelsen har også understreket betydningen av beredskapsplanverk, som belyser kommunens håndtering av akutt forurensning og mulig fare for drikkevann, mat og dyrevelferd. Mattilsynet ble sent varslet om hendelsen. Oppfølging av brannen berørte mange av Mattilsynets fagfelt og følgelig er det viktig at Mattilsynet som tilsynsmyndighet og hjemmelshaver bringes tidlig inn ved slike hendelser.

## 5.6 PROBLEMSTILLING 5

### Er krisehåndteringen evaluert etter hendelsen på Linnestad næringsområde?

#### 5.6.1 Revisjonskriterier

Forskrift om kommunal beredskapsplikt, § 8 ”Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser”:

- Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen og ved behov foreta nødvendige endringer i ROS-analysen og beredskapsplanene.

#### 5.6.2 Oppfølging av hendelsen

I etterkant av brannen mandag 21. juli 2014 på Linnestad næringsområde ble det utarbeidet en orienteringssak til kommunestyret fra rådmannen, hvor kommunestyrets vedtak i sak KST-67/14 REVAC- Oppfølging av tiltak etter brannen på Linnestad lyder:

*Kontrollutvalget bestiller i tråd med fremlagte prosjektplan fra Vestfold Kommunerevisjon prosjektet "Granskning av hendelsen på Linnestad næringsområde".*

Beredskapskoordinator i Re kommune har bekreftet overfor revisjonen at kommunen per dags dato ikke har gjennomført noen evaluering av hendelsen.

#### 5.6.3 Revisors oppsummering og konklusjon

Re kommune har ikke igangsatt en egen evaluering av hendelsen, og etter revisors vurdering er dette en fornuftig beslutning ettersom kommunestyret har bedt Vestfold Kommunerevisjon om å evaluere kommunens krisehåndtering. Revisor vil understreke betydningen av at kommunen i den videre prosessen med evaluering av hendelsen, vurderer revisjonens konklusjoner/anbefalinger i tillegg til egen kunnskap om hendelsen.

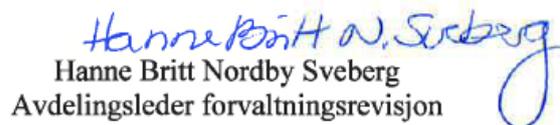
## 6. ANBEFALINGER

1. Re kommune bør i større grad utarbeide en risiko- og sårbarhetsanalyse og beredskapsplan som fanger tydelig de kommunespesifikke risikoområdene. Aktuelle offentlige og private aktører bør involveres i dette arbeidet, som eksempelvis Vestfold Interkommunale Brannvesen IKS.
2. Re kommune må utarbeide sektorielle risiko- og sårbarhetsanalyser og sektorielle beredskapsplaner i tråd med forskrift om kommunal beredskapsplikt. Hendelsen har vist at følgende forhold bør vektlegges:
  - *et beredskapsplanverk i forhold til akutt forurensning og mulig fare for drikkevann, mat og dyrevelferd, samt at det i planverket tydeliggjøres at Mattilsynet som tilsynsorgan skal kontaktes ved en akutt forurensningssituasjon,*
  - *behovet for slokkevann til Linnestad næringsområde.*
3. Overordnet kriseplan må oppdateres med en ressursoversikt over tilgjengelige ressurser hos andre aktører, evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling.
4. Re kommune må årlig revidere den overordnede kriseplanen og tydeliggjøre hvem som har ansvar for revidering/kvalitetssikring.
5. Re kommunen bør etablere et system for internkontroll på beredskapsområdet som sikres at kravene i forskrift om kommunal beredskapsplikt etterleves og kan dokumenteres.
6. Re kommune bør videreutvikle rutiner i forbindelse med:
  - *loggføring i kriser slik at hendelsesforløpet kan dokumenteres i ettertid,*
  - *evaluering etter øvelser og uønskede hendelser i samsvar med forskrift om kommunal beredskapsplikt,*
  - *informasjonsarbeid i kriser til media, befolkningen og berørte parter.*
7. Re kommune bør vurdere om de i tilstrekkelig grad har tatt i bruk dataverktøy som kan systematisere beredskapsarbeidet.
8. Re kommune bør gjennomføre opplæringstiltak for beredskapsarbeidet i henhold til kommunens overordnede opplæringsplan, i tillegg til å vurdere opplæring for alle personer med en rolle i kommunens krisehåndtering.
9. Re kommune bør vurdere å etablere et Beredskapsråd som kan fungere som kommunens samarbeidsorgan i samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.
10. Byggesaksbehandlingen i Re kommune bør i større grad ta hensyn til kommunens brannforebyggende oppgaver og krav til slokkevann.
11. Re kommune bør gjennomgå rutiner for hvordan tilsynsplikten skal utøves ved oppfølging av byggesaker i næringsområder, jf. plan- og bygningsloven § 25-1.
12. Re kommune bør i den videre prosessen med evaluering av hendelsen, vurdere revisjonens rapport, i tillegg til egen kunnskap om hendelsen.

Borre, 4.3.2015  
Vestfold Kommunerevisjon



Linn Therese Bekken  
Oppdragsansvarlig revisor



Hanne Britt Nordby Sveberg  
Avdelingsleder forvaltningsrevisjon



Elisabeth Nilsen  
Revisor



Hans Thorvald Gran  
Revisor

## 7 RÅDMANNENS UTTALELSE

### **Rådmannens uttalelse til granskingsrapport – hendelse på Linnestad næringsområde sommeren 2014.**

*Granskingsrapporten inneholder to ulike forhold. Kommunens generelle arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, og kommunens håndtering av brannen hos Revac på Linnestad 21-22.07.14.*

#### **Til det generelle arbeidet med sikkerhet og beredskap:**

*Rådmannen deler revisors oppfatning av at Re kommune har et utviklingspotensial i å arbeide mer systematisk og legge større vekt på arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Kommunen har forholdsvis nylig, høsten 2013 utarbeidet en overordnet helhetlig risiko og sårbarhetsanalyse og en kriseberedskapsplan. Ved revisjon av risiko- og sårbarhetsanalysen for Vestfold fylke i 2012 ble det gjennomført en analyse for å avdekke Vestfoldsamfunnets sårbarhet med deltakelse fra kommunene og ulike beredskapsaktører, inkl VIB. Re kommune har benyttet dette materiale i sitt arbeid med egen risiko- og sårbarhetsanalyse ettersom de fleste forhold som ble analysert gjelder hendelser i kommuner.*

*Revisors anbefalinger må drøftes nærmere, og kommunen må finne et nivå på arbeidet som anses som tilstrekkelig for å dekke opp de krav som stilles i lov og forskrift.*

*Rådmannen vil arbeide for at samfunnssikkerhet og beredskap vil bli satt på dagsorden i forbindelse med kommunereformen eller ev. som et eget samarbeidsområde for et interkommunalt samarbeid, dersom det ikke blir noen kommunesammenslåing. Det synes klart at dersom kommunen skal ivareta alle krav som stilles må det avsettes mer ressurser til denne type arbeid enn det som avsatt pr. i dag.*

*Når kommunen skal oppdatere sine eksisterende planer og gjennomføre Ros-analyser i sektorene og følge opp rapporten vil revisors anbefalinger tatt med i vurderingen i forhold til hvordan arbeidet skal legges opp og hvem som bør involveres. Utarbeidelse av en beredskapsplan i forhold til helsemessig og sosialberedskap er førsteprioritet. Oppdatering ble utsatt i forbindelse byggingen av Re helsehus.*

*Den enkelte bedrift har et selvstendig ansvar om å gi informasjon, søke nødvendig tillatelser som vedrører sin virksomhet. Likeledes mener rådmannen at det tilligger brannvesenet å skaffe seg nødvendig kunnskap om de forhold som berører deres ansvarsområde innenfor den enkelte kommune. I rapporten tar også revisor opp manglende informasjon om etablering av bedriften på næringsområdet og bedriftens tillatelse til å håndtere EE-avfall. Det er ikke kommunen som gir slik tillatelse, det er det fylkesmannen som har myndighet til. Uansett vil rådmannen etablere bedre rutiner for å sikre informasjonsflyt mellom administrasjonen og Vestfold Brannvesen IKS.*

*Arbeid for å finne løsninger for tilføre Linnestad næringsområde tilstrekkelig slukkevann i h.h.t. dagens krav er igangsatt.*

*Forhold som gjelder byggesaksbehandling vil bli tatt opp videre med kommunens interkommunale kontor for plan, byggesak og geodata.*

*Via Vestfold Vann anses kommunen godt dekket i forhold til vanntilførsel og beredskap. Vi har mulighet til å hente ut vann både fra Eikern og fra Farris. Det innebærer at selv om mange av kommunens innbyggere har private brønner, vil kommunen ha mulighet til å skaffe vann til berørte, dersom det oppstår usikkerhet om tilstanden til drikkevannet i private brønner.*

*En undersøkelse gjort av DSB (offentliggjort 240215) viser for øvrig at over halvparten av norske kommuner har det samme utviklingspotensialet som Re kommune på dette området. Dette gjelder bl.a. oppdatering av planer og analyser.*

*Re kommune gjennomførte også en beredskapsøvelse i regi av fylkesmannen 17. september 2014. Tilbakemeldingene fra fylkesmannen var at kommunen håndterte dette på en tilfredsstillende måte, selv om ikke alle planer var oppdatert.*

***Til selve hendelsen på Linnestad og håndtering av denne:***

*Kommunens viktigste oppgave i en krisesituasjon er å sikre liv og helse, få oversikt over og håndtere situasjonen, og ut fra dette gi tilstrekkelig informasjon til innbyggerne.*

*Spesielt teknisk sjef og kommuneoverlege fulgte opp hendelsen tett i ukene etter den skjedde. Etter kommunens vurdering medførte hendelsen slik den forløp, ikke fare for liv og helse. En av de viktigste oppgavene kommunen har i krisesituasjoner, er å gi god og tilstrekkelig informasjon, som gir de berørte trygghet i hverdagen. Rådmannen opplevde at utryggheten hos en del av de berørte i første omgang var frykt for forurenset drikkevann, for deretter å fokusere på risikoen ved å bo i nærheten av næringsområdet som sådan. Det er tydelig at 40-50 % av beboerne i området ikke har vært fornøyd med informasjonen eller hvordan kommunen håndterte saken, jfr. spørreundersøkelsen revisor har gjennomført.*

*For å trygge beboere i nærheten av området ble det foretatt ekstra prøvetaking av drikkevannet i de private brønnene utover det som NIVA anbefalte. Prøvene viste ingen verdier utover det normale. De berørte eiendommene fikk tilkjørt vann fra bedriften. Det innebar selvfølgelig noen praktiske utfordringer for de dette gjaldt.*

*Rådmannen registrerer at kommunen allikevel ikke greide å skape en generell trygghet hos en del av beboerne med den informasjon og de tiltak som ble iverksatt. Hendelser som dette, som medfører stor fiskedød i et tilliggende vassdrag får ekstra stor mediaoppmerksomhet, og bidrar til å skape usikkerhet. Det er derfor avgjørende at offentlige myndigheter ikke bidrar til å skape unødig frykt, men opptrer med saklig og god informasjon. Tilførsel av brannskum med slukkevannet synes forøvrig å være hovedårsaken til den store fiskedøden, jfr. rapport fra NIVA datert 08.12.2014.*

*Rådmannen vurderer i etterkant i likhet med revisor at kriseledelse burde vært etablert. Dette i første rekke for å bruke faktiske hendelser til å øve organisasjonen på å håndtere større kriser. Etablering av kriseledelse ville sannsynlig også bidratt til bedre og samordnet informasjon, bedre logging og gitt bedre muligheter for å evaluere håndteringen i ettertid. Kommunen har forøvrig kun satt kriseledelse en gang; pandemiutbruddet i 2009.*

*Revetal, den 04. mars 2015.*

*Trond Wifstad  
rådmann*

## 8. LITTERATURLISTE

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2011): Faser i et helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunen.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2012): Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2010): Veiledning til forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn.

Helse- og omsorgsdepartementet (2001): Forskrift om vannforsyning og drikkevann (drikkevannsforskriften), FOR-2001-12-04-1372

Helse- og omsorgsdepartementet (2000): Lov om helsemessig og sosial beredskap (helseberedskapsloven). LOV-2000-06-23-56

Helse- og omsorgsdepartementet (1995): Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v. FOR-1995-12-01-928

Kommunal- og moderniseringsdepartementet: Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven), LOV-2008-06-27-71

Kunnskapsdepartementet (2011): Styringsdokument for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i kunnskapssektoren

Norsk Institutt for vannforskning: Miljøundersøkelse i Aulivassdraget, konsekvenser av brannen ved Revac AS i 2014” NIVA-rapport 6757-2014

Justis- og beredskapsdepartementet: Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven). LOV- 2010-07-23-881.

Justis- og beredskapsdepartementet: Forskrift om kommunal beredskapsplikt. FOR-2011-08-22.

Justis- og beredskapsdepartementet: Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn. FOR-2002-06-26-847.

Justis- og beredskapsdepartementet: Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven). LOV-2002-06-14-20.

Justis- og beredskapsdepartementet: Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven). LOV-1967-02-10

Justis- og beredskapsdepartementet: NOU 2012:8- Ny utdanning for nye utfordringer

### Avisartikler

Reavisa: Plastbrannen på Revac AS er endelig slukket etter 36 timer  
Tønsbergs Blad: Ikke imponert over Revac-svarene  
Naboene går mot utslippstillatelse for Revac

## 9. VEDLEGG

### Vedlegg 1: Informasjonsskriv og spørreskjema til beboere - svarfordeling

#### Informasjonsskriv



#### Granskning av hendelsen på Linnestad næringsområde

I etterkant av brannen mandag 21. juli 2014 på Linnestad næringsområde ble det utarbeidet en orienteringssak til kommunestyret fra rådmannen. Kommunestyret vedtok at kontrollutvalget skulle gjennomføre en granskning av hendelsen. En målsetting er at erfaringene fra granskningen skal tas inn i kommunens beredskapsplanlegging. Vestfold Kommunerevisjon skal gjennomføre prosjektet og revisjonens utgangspunkt er å se nærmere på kommunens beredskapsplanlegging, ansvar og forbedringspotensial på området.

Vestfold Kommunerevisjon skal utforme en offentlig rapport hvor følgende problemstillinger skal belyses:

- 1. Etterlever Re kommune kravene til kommunal beredskapsplikt i henhold til forskriften?**
- 2. Er Re kommunes organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?**
- 3. Har Re kommunes saksbehandling vedrørende selskapet Revac AS vært tilstrekkelig utredet?**
- 4. I hvilken grad håndterte Re kommune hendelsen på Linnestad næringsområde i tråd med interne retningslinjer og gjeldende regler?**
- 5. Er krisehåndteringen evaluert etter hendelsen på Linnestad næringsområde?**

Vestfold Kommunerevisjon ønsker å få innspill fra innbyggere som bor i nærheten av Linnestad næringsområde om de erfaringene som er gjort i etterkant av hendelsen. Vi har derfor utarbeidet et spørreskjema som vi hadde satt stor pris på om dere har anledning til å besvare. Undersøkelsen er anonym og benytt gjerne vedlagte frankerte svarkonvolutt. Eventuelle spørsmål eller innspill kan gjerne rettes til prosjektleder Elisabeth Nilsen på telefon 33 07 13 03 eller på e-post [elisabeth.nilsen@vestfoldkommunerevisjon.no](mailto:elisabeth.nilsen@vestfoldkommunerevisjon.no)

Borre 18.12.2014

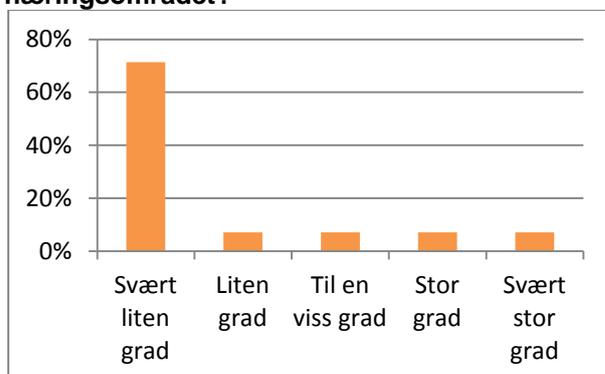
Med vennlig hilsen  
Vestfold Kommunerevisjon

Linn Therese Bekken  
Kommunerevisor

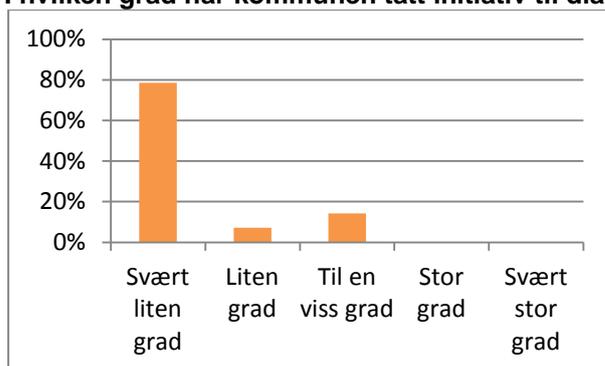
Elisabeth Nilsen  
Prosjektleder

Det ble sendt ut spørreskjema til innbyggerne, som bor i nærheten av Linnestad næringsområde. Vestfold kommunerevisjon ønsket innspill fra innbyggerne om de erfaringer, som ble gjort i etterkant av hendelsen. Skjemaet ble utdelt til i alt 26 husstander og vi mottok i alt 16 svar.

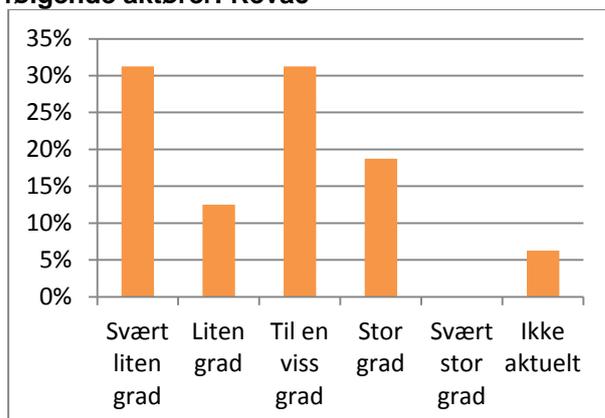
1. Dette næringsområdet har vært påtenkt fra slutten av 1980 tallet og første firma startet sin virksomhet fra området i 2006. I hvilken grad har nærmiljøet blitt involvert i etableringen av næringsområdet?



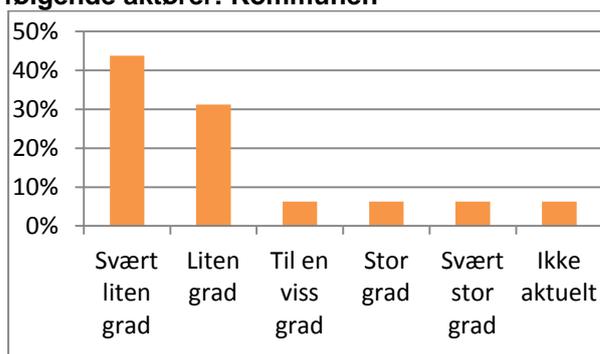
2. I hvilken grad har kommunen tatt initiativ til dialog i fm utforming av næringsområdet?



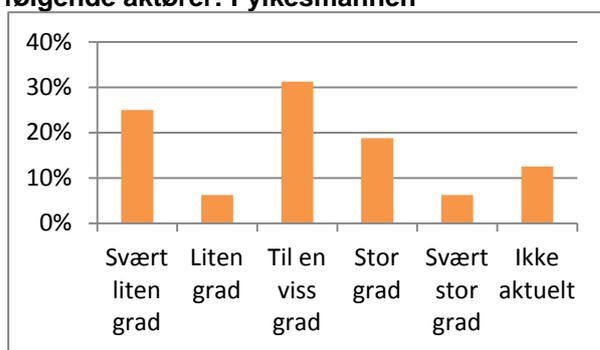
3. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Revac



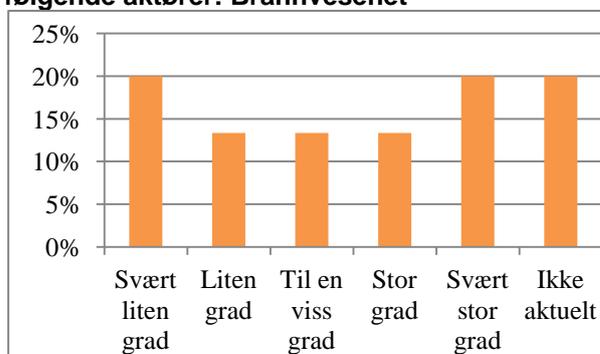
**4. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Kommunen**



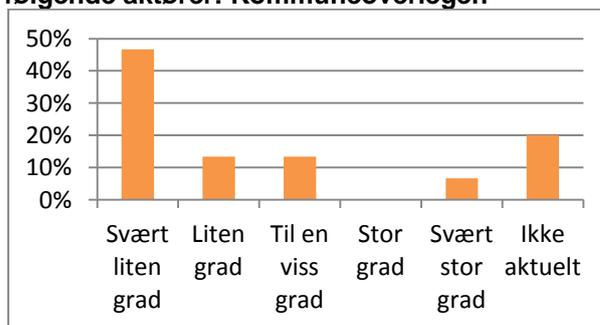
**5. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Fylkesmannen**



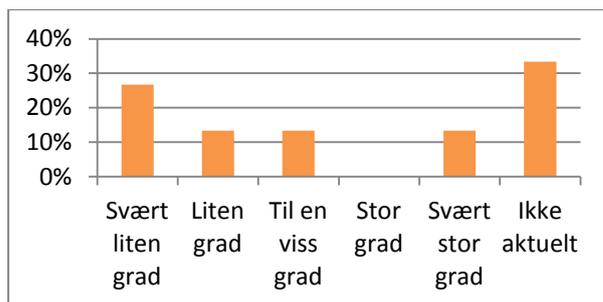
**6. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Brannvesenet**



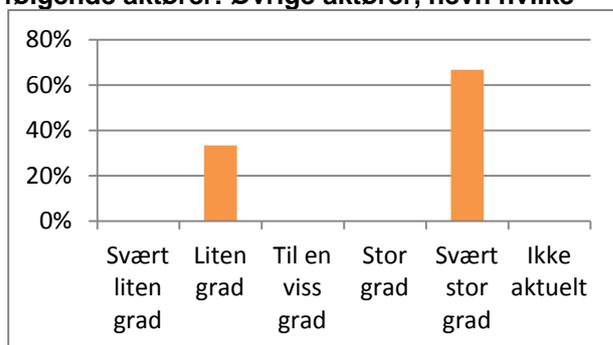
**7. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Kommuneoverlegen**



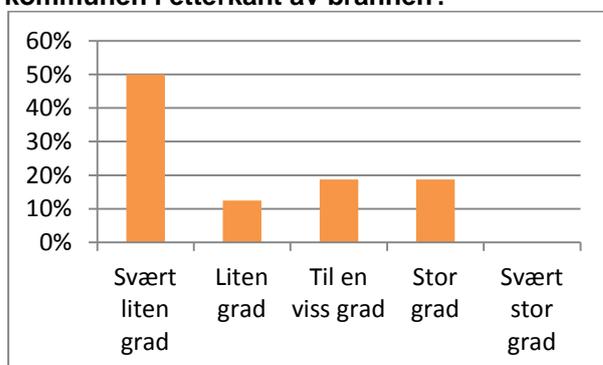
**8. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Mattilsynet**



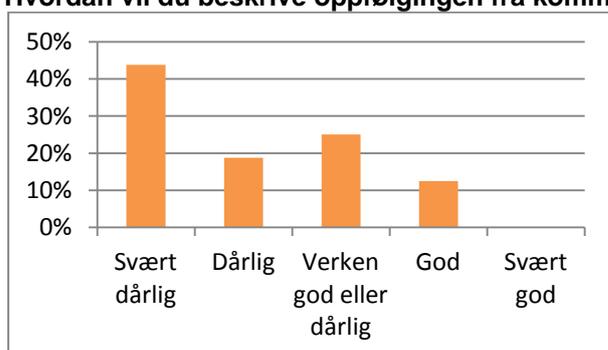
**9. I forbindelse med brannen - i hvilken grad har du vært tilfreds med samarbeidet med følgende aktører: Øvrige aktører, nevnt hvilke**



**10. I hvilken grad opplever din husstand at dere har fått tilstrekkelig informasjon fra kommunen i etterkant av brannen?**



**11. Hvordan vil du beskrive oppfølgingen fra kommunen i etterkant av brannen?**



## Vedlegg 2: Re kommunes vurderinger av kommunal beredskapsplikt

Med utgangspunkt i forskrift om kommunal beredskapsplikt utarbeidet Vestfold Kommunerevisjon et kartleggings skjema til Re kommune om deres vurderinger av ivaretagelse av den kommunale beredskapsplikten. Kommunen fylte inn svarene i selve skjemaet, som fremkommer av dette vedlegget.

### Hvordan har Re kommune organisert det kommunale beredskapsarbeidet?:

I h.h.t. overordnet kriseberedskapsplan består kriseledelsen av rådmannens ledergruppeordfører, kommuneoverlege samt beredskapskoordinator. Kriseledelsen koordinerer beredskapsarbeidet i hele kommunen. Utgangspunktet er at den normale driftsorganisasjonen skal fungere.

### I hvilken grad er Re kommunes organisering av det kommunale beredskapsarbeidet tydelig og hensiktsmessig?

<input type="checkbox"/> Svært liten grad	<input type="checkbox"/> Liten grad	<input type="checkbox"/> Til en viss grad	<input checked="" type="checkbox"/> Stor grad	<input type="checkbox"/> Svært stor grad
---	-------------------------------------	---	---	--

### Aktuell dokumentasjon som underbygger svaret:

*Kommunestyresak 76/13 – Samfunnssikkerhet og beredskap. Overordnet kriseberedskapsplan. Viser for øvrig til vedlegg som følger utfylt spørreskjema.*

Kommunal beredskapsplikt er forankret i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven). Disse kravene er konkretisert i forskrift 22. august 2011 om kommunal beredskapsplikt. De neste spørsmålene er utledet med utgangspunkt i forskriften, og vi ber Re kommune om å krysse av for det svaralternativet som passer best. Vi ber også at kommunen fyller ut punktet som omhandler aktuell dokumentasjon som underbygger svaret.

### § 1. Formål i forskrift om kommunal beredskapsplikt

#### I hvilken grad har Re kommune jobbet systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet og beredskap på tvers av sektorene i kommunen?

<input type="checkbox"/> Svært liten grad	<input type="checkbox"/> Liten grad	<input checked="" type="checkbox"/> Til en viss grad	<input type="checkbox"/> Stor grad	<input type="checkbox"/> Svært stor grad
---	-------------------------------------	--	------------------------------------	--

### Aktuell dokumentasjon som underbygger svaret: Alle vedlegg

### § 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

#### I hvilken grad har Re kommune gjennomført en helhetlig ROS- analyse?

<input type="checkbox"/> Svært liten grad	<input type="checkbox"/> Liten grad	<input type="checkbox"/> Til en viss grad	<input checked="" type="checkbox"/> Stor grad	<input type="checkbox"/> Svært stor grad
---	-------------------------------------	---	---	--

### Aktuell dokumentasjon som underbygger svaret: ROS- analyse

**Er den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen forankret i kommunestyret?**

Ja X Vedtatt 17.09.13, sak 76/13	Nei
----------------------------------	-----

*Aktuell dokumentasjon som underbygger svaret: ROS- analyse*

Omfatter den helhetlige ROS-analysen følgende:	Ja	Nei	Ikke aktuelt
eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen	X		
risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen	X		
hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre	X		
særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur	X		
kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet	X		
behovet for befolkningsvarsling og evakuering	x	x	

*Aktuell dokumentasjon som underbygger svarene: ROS - analyse*

**Er relevante offentlige og private aktører invitert med i arbeidet av risiko- og sårbarhetsanalysen?**

Ja- hvilke? Fylkesmannen i Vestfold Re kommunen har deltatt i arbeidsgrupper hos fylkesmannen i utarbeidelsen fylkes ROS. Kommunens overordnede ROS analyse bygger på denne.	Nei
--	-----

*Aktuell dokumentasjon som underbygger svarene: ROS – analyse*

### § 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid

På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen:

- **utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet. I hvilken grad har kommunen oppfylt dette?**

<input type="checkbox"/> Svært liten grad	<input type="checkbox"/> Liten grad	<input checked="" type="checkbox"/> Til en viss grad	<input type="checkbox"/> Stor grad	<input type="checkbox"/> Svært stor grad
---	-------------------------------------	--	------------------------------------	--

- **vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven). I hvilken grad har kommunen oppfylt dette?**

<input type="checkbox"/> Svært liten grad	<input type="checkbox"/> Liten grad	<input type="checkbox"/> Til en viss grad	<input checked="" type="checkbox"/> Stor grad	<input type="checkbox"/> Svært stor grad
---	-------------------------------------	---	---	--

#### **Aktuell dokumentasjon som underbygger svarene:**

*Kommuneplanen. Samfunnsdelen og Arealdelen er begge ute til høring. Skal vedtas i løpet av året- Samf.delen kap. 6.7 omhandler samfunnssikkerhet og beredskap særskilt. Vedr. arealdelene legges ved Utfyllende bestemmelser samt planbeskrivelse.*

### § 4. Beredskapsplan

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.

<b>Inneholder beredskapsplanen for Re kommune:</b>	<b>Ja</b>	<b>Nei</b>
en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles?	X	
en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering?	X	
en ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser?		X
evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen?		x
plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte?	x	

**Har kommunen inngått avtaler med relevante aktører om bistand under kriser?**

<b>Ja- hvilke?</b> <b>Fylkesmannen i Vestfold</b> <b>UMS-varsling</b> <b>110-sentralen</b> <b>Evakuert-senteret</b>	<b>Nei</b>
---	------------

*Aktuell dokumentasjon som underbygger svaret: Ettersendes*

**Beredskapsplanen kan utarbeides som en handlingsdel til kommunedelplanen i henhold til plan- og bygningsloven. Har Re kommune gjort dette?**

<b>Ja</b>	<b>Nei</b> <b>X</b>
-----------	------------------------

*Aktuell dokumentasjon som underbygger svaret:*

## **Vedlegg 3: Re kommunes administrative og politiske saksbehandling av selskapene Revac AS og Revac Gjenvinning AS**

Aktuelle søknader/ tillatelser som selskapene har fått fra Fylkesmannen i Vestfold:

### **Sak 1: 4. juli 2013 - Fm gir Revac Gjenvinning AS tillatelse til mottak, behandling og lagring av EE-avfall og kabelavfall.**

- Fm har ferdigbehandlet søknad fra Revac Gjenvinning AS om tillatelse til mottak, behandling og lagring av EE-avfall og kabelavfall.
- Tillatelse som ble gitt 4.7.2013 ble erstattet av ny tillatelse gitt 22.4.2014.

### **Sak 2: 22. april 2014- Fm oversender tillatelse til Revac Gjenvinning AS for behandling av kasserte kjøretøy på Linnestad næringsområde.**

- Søknad ble sendt 21.1.2014

### **Sak 3: 20 oktober 2014 – Søknad om endret utslippstillatelse for Revac AS.**

- Revac AS søker utslippstillatelse for virksomhet på Linnestad næringsområde i fm planer for flytting av hele Revac AS sin virksomhet på Lundteigen industriområde til Linnestad næringsområde.

## **Sak 1: Oppføring av næringsbygg på Linnestad.**

### **21. mars 2013 – Søknad om tillatelse til tiltak vedr. Revac Gjenvinning AS, Nytt næringsbygg, Linnestad næringsområde.**

- Jarlsberg Bygg AS sender etter avtale med tiltakshaver søknad om tiltak for ny oppfølging av nytt lagerbygg på Linnestad næringsområde. Søknaden har følgende vedlegg:
  - Søknadsskjema om tillatelse til tiltak NBR 5174
  - Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon
  - Nabovarsel sendt rekommandert
  - Situasjonsskart
  - Arkitekttegninger
  - Redegjørelsen for utførelsen
  - Det ble også gitt tilleggsopplysninger

### **18. april 2013 – Arbeidstilsynet – Vedtak om samtykke på vilkår og gebyr.**

- Arbeidstilsynet har gitt Revac Gjenvinning AS, gnr. 212 bnr 7 – 18 – Raveien 11 – sorteringshall samtykke etter arbeidsmiljølovens § 18-9. Samtykke på vilkår.

**Uten dato – mail fra Re kommune til Jarlsberg Bygg og tillettsopplysninger på grunn av feil og mangler i søknaden.**

### **19. april 2013 – Revac Gjenvinning AS, Nytt Næringsbygg Linnestad industriområde, Ravien gnr 212 bnr 7-18 – søknad om tillatelse til tiltak – tilleggsopplysninger.**

- Jarlsberg Bygg AS har sendt tilleggsopplysninger til Re kommune, jfr. kommunens mail av 12. April 2013 og er; utenhusplan med kotehøyde samt rev. Stikningsplan, arkitekttegninger og etterspurt og oppdaterte søkand ansvarsretter ihht vedlagt revidert gjennomføringsplan.

**2. mai 2013 – Linnestad Næringspark, 212/7 – Tillatelse til tiltak – ett trinns søknadsbehandling – Lager – Godkjenning.**

- Re kommune behandlet søknaden den 2. mai 2013 i sak DDEN 112/13 – saken ble orientert i Hovedutvalg for drift, eiendom og næring i møte den 6. juni 2013 i sak 062/13.
- Kommunens har satt flere vilkår i godkjenningen bl.a. om brannstrategi, tilkobling til offentlig vann- og avløp, og at bygget skal ikke tas i bruk før det foreligger ferdigattest.
- Saksutredningen er gjennomført med; faktiske opplysninger, vurdering, naturmangfold, ansvarsretter og konklusjon.

**2. mai 2013 – Linnestad Næringspark, 212/7 – Underretting om vedtak – Godkjenning.**

- Re kommunes brev til Jarlsberg Bygg AS om vedtak i søknad om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1 for oppføring av næringsbygg på Linnestad, godkjennes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 21-4.
- Kommunens har satt flere vilkår i godkjenningen bl.a. om brannstrategi, tilkobling til offentlig vann- og avløp, og at bygget skal ikke tas i bruk før det foreligger ferdigattest.

**21. august 2014 – Revac gjenvinning AS, Nytt Næringsbygg Linnestad industriområde, Raveien 11 gnr 212 bnr 7 – Det søkes om midlertidig brukstillatelse. Vedlagt:**

- Søknadsskjema om midlertidig brukstillatelse
- Koordinator på innmalt ferdig bygg
- Oppdatert gjennomføringsplan
- Uttalelse fra Multiluft
- Registreringsskjema vannmålere

**5 september 2013- Hovedutvalget for drift, eiendom og næring**

Referater/meldinger tas til orientering. DOK 13/8854 Linnestad næringsområde- behandling og lagring av EE-avfall og kabelavfall

**9. september 2014 Hovedutvalg for drift, eiendom og næring og 23. september 2014 Kommunestyret- Orienteringssak til kommunestyret etter brannen på Linnestad.**

**15. oktober 2014 – midlertidig brukstillatelse**

- Re kommunes brev til Jarlsberg Bygg AS om at Raveien 11 – gnr 212 bnr 7 har fått midlertidig brukstillatelse og med en frist til ferdigstilling og søknad om ferdigattest til 1.2.2015.

**Sak 2: Revac Gjenvinning AS- søknad til FM om tillatelse til behandlingsanlegg for kasserte kjøretøy**

**5. mai 2013 – Re kommune Revac Gjenvinning AS – Linnstad næringspark – uttalelse til høring.**

- Re kommune har gitt positiv uttalelse til fylkesmannen under forutsetning av at virksomheten ikke medfører luktulemper, helsefarlig forurensning til luft, støv over forslått grenseverdi og at støygrensene i T-1442/12 overholdes.

**12. mars 2014 – Re kommune – Uttalelse til høring av søknad fra Revac Gjenvinning AS om tillatelse til behandlingsanlegg for kasserte kjøretøy.**

- Re kommune som forurensningsmyndighet har gitt følgende uttalelse til Fylkesmannen i Vestfold;
  - At det stilles spesifikke krav på at drift og vedlikehold av oljeutskiller blir utført på en tilfredsstillende måte.
  - At det etableres målepunkter i randsonen rundt det faste dekket for å måle eventuell forurensning i jord og vann i randsonen.
  - Re kommune anser dette vannet som prosessvann som man ikke vil tillate at slippes inn på det kommunale VA nettet uten en søknad fra tiltakshaver.

**Sak 3: Revac AS- søknad om tillatelse til oppføring av nytt industribygg.**

**5. juni 2014 – Søknad fra BIOS-arkitekter as oppføring av nytt bygg på Linnestad Næringsområde – tiltakshaver Holmaas AS – gnr 220 bnr 17.**

- Søknaden gjelder oppføring av bygg på 3080 m2.

**13. juni 2014 - Re kommune behandling av søknad om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningslovens (pbl) § 20-1 for oppføring av nytt industribygg med BYA 3080 m2 i Linnestad næringsområde godkjennes.**

- Vedtak i delegert sak DDN 188/14 ble gitt med vilkår om bl.a. reguleringsbestemmelsene for Linnestad næringsområdet, plan- og bygningsloven med forskrifter og at tiltaket ikke skal tas i bruk for det forligger ferdigattest. Saken ble orientert i Hovedutvalget for drift, eiendom og næring i møte den 21. august 2014 i sak 080/14.

**13. juni 2014 – Re kommunes brev til BIOS-arkitekter – 220/17 – Næringsbygg – Underretning om vedtak.**

**2. juli 2014 – Arbeidstilsynet – vedtak om samtykke på vilkår og gebyr – gnr 220 bnr 17 Re – Raveien 11, 3174 Revetal – Holmås AS.**

- Arbeidstilsynet vurdering; på bakgrunn av den innsendte dokumentasjonen finner arbeidstilsynet at grunnleggende krav til arbeidsmiljø er ivaretatt.

**12. januar 2015 – Møteprotokoll fra Hovedutvalget for drift, eiendom og næring.**

- Sak 1/15 – Revac – søknad om utslippstillatelse etter forurensningsloven. Rådmannens innstilling med utvalgets tilleggspunkter ble enstemmig vedtatt.

## Vedlegg 4: Reguleringsbestemmelser til reguleringsplan

### RE KOMMUNE

#### REGULERINGSBESTEMMELSER

TIL

REGULERINGSPLAN

FOR

LINNESTAD NÆRINGSOMRÅDET

R 20/0004-E

PLANBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	DATO
Varsel om oppstart av regulering	
1. gangs behandling i det faste utvalg for plansaker (LMK)	08.10.1996
Utlagt til høring og offentlig ettersyn i tidsrommet (20.06.96-01.09.96)	
2. gangs behandling i det faste utvalg for plansaker (LMK)	11.06.1996
Kommunestyrevedtak	11.12.1996
Mindre vesentlig endring	21.06.2006

## **Reguleringsbestemmelser til reguleringsplan for Linnestad næringsområde**

Reguleringsbestemmelsene gjelder for det området som på plankarter er vist med reguleringsgrense.

### **1.0 GENERELT**

- 1.1 Bestemmelsene knytter seg til reguleringsplan for Linnestad Næringsområdet vist på tegn. 95307-1 i M=1:1000. Revidert sist 31.05.96.
- 1.2 Innenfor planområdet er arealet regulert til
  - Bygeområder (næringsdrift)
  - Trafikkområder (kjøreveg, fortau)
  - Spesialområder (frisikt)
- 1.3 Den foreliggende reguleringsplan tar utgangspunkt i tidligere vedtatt reguleringsplan for det aktuelle området.

### **2.0 BYGGEORMÅDER**

#### **2.1 INDUSTRIFELT A, B og C**

- 2.1.1 Innenfor området som på reguleringsplanen er omtalt som felt A og B kan det oppføres bygninger med tilhørende anlegg for følgende formål:
  - Industri/håndverk
  - Engros/lager
  - Kontor/administrasjon
- 2.1.2 Bygninger og anlegg tillates ikke nytt til salg og servicevirksomhet rettet mot forbruker. Det faste planutvalg kan der forholdene ligger til rette for det med hensyn til adkomst og parkering, tillate salg av produkter av egen produksjon(fabrikkutsalg).
- 2.1.3 De respektive felt er gitt en BYA på 50%.
- 2.1.4 Bebyggelsen skal utformes som frittliggende bygninger. Gesimshøyden skal ikke overstige 10 og største takhøyde er satt til maks 13 m over terreng ved grunnmur. Det faste planutvalg fastsetter høyden på 1. etg gulv.
- 2.1.5 Utbygger skal sammen med byggemelding leveres en plan som viser bebyggelsens høyde og plassering. Videre skal det fremlegges en utomhusplan som viser avkjørsel, interne veger, parkering, lager, gjerder, grøntarealer og naturområder. Det faste planutvalg skal ved behandling av byggemelding påse at bebyggelsen får en god form og materialbehandling. Fargevalg skal godkjennes av det faste planutvalg.
- 2.1.6 Sammen med byggemeldingen skal det leveres framdriftsplan som viser planlagt ferdigstillelse av bygg og utearealer.

- 2.1.7 Innenfor det regulerte området skal det etableres nødvendig adkomstveg for betjening av de respektive tomtearealer. Regulert vegbredde for adkomstvegen er 5,9 m målt fra skulder til skulder. Nødvendig areal til veggroft, fylling og skråning m.m. kommer i tillegg.

### **3.0 TRAFIKKOMRÅDER**

- 3.1 Kjøreveger er på plankartet angitt med fargesymbol.
- 3.2 Vegbredden er 9,5 m reguleringsbredde, som omfatter kjørebane, skulder og fortau. Nødvendig areal til breddeutvidelse, veggroft, skjæring og fylling kommer i tillegg og er vist på reguleringsplanen.
- 3.3 Vegers kurver er angitt på reguleringsplanen.
- 3.4 Terrenginngrep i forbindelse med veganlegg skal gjøres mest mulig skånsomt. Vegskjæringer og fyllinger skal søkes beplantet eller behandlet på annen måte.
- 3.5 Avkjørsel fra kjøreveger til de enkelte byggetomter skal godkjennes av Det faste planutvalg i hvert tilfelle.

### **4.0 FELLESBESTEMMELSER**

- 4.1 På hver tomt skal det opparbeides biloppstillingsplasser for minst en bil pr. 100 m<sup>2</sup> brutto gulvflate, for kontor/administrasjon på 50 m<sup>2</sup>. for særlige arealkrevende engro/lagerlokaler kan planutvalget tillate færre biloppstillingsplasser. I tillegg skal det opparbeides av- og pålessingsplass for vare- og lastebiler.
- 4.2 Virksomheter som etter planutvalgets skjønn medfører ulemper for omgivelsene i form av støy, røyk, lukt, skjemmende utseende eller sjenerende trafikk kan av planutvalget henvises til bestemte deler av området eller avvises.
- 4.3 Avkjørsler til adkomstveger skal være oversiktlige og det må påses at frisikt kravene overholdes. Krav til frisikt fra avkjørsler til adkomstveger er 4m x 6 m. Fra adkomstveg/fylkesveg er frisikt vist på reguleringsplanen.
- 4.4 Alle næringstomter som bebygges skal inngjerdes på forsvarlig måte. Byggemelding skal tydelig vise/beskrive tiltak.
- 4.5 Etter at denne reguleringsplan med tilhørende bestemmelser er stadfestet, kan det ikke inngås privatrettslige avtaler som er i strid med planen og dens bestemmelser.

\*\*\*\*\*  
Vedtatt av Ramnes kommunestyre den 11.12.1996, jfr. sak 53/96. Foretatt en mindre vesentlig endring av "Det faste utvalget for plansaker"/Hovedutvalget for Drift, Eiendom og Næring den 21.06.2006, jfr. sak 0045/06.

## Vedlegg 5: Fylkesmannen i Vestfold sin saksbehandling av selskapene Revac Gjenvinning AS og Revas AS

Den 4. juli 2013 gir Fylkesmannen tillatelse til Revac Gjenvinning AS til mottak, behandling og lagring av EE-avfall og kabelavfall. I følge Fylkesmannen i Vestfold ble det vurdert om søknaden var i samsvar med gjeldende reguleringsplan. Fylkesmannen understreker at det er kommunen som er planmyndighet, og at det er en tendens til at reguleringsbestemmelsene til eldre reguleringsplaner er mindre detaljerte. I følge Fylkesmannen er det sjelden at en søknad avslås, som de vurderer er i tråd med gjeldende reguleringsplan. Driften reguleres da gjennom vilkår i tillatelsen etter forurensningsloven. Saken ble sendt på høring og de samme høringsinstansene fikk deretter kopi av vedtaket og hadde da en klagerett.

I februar 2014 henvender Revac Gjenvinning AS til Fylkesmannen hvor de redegjør for å skille eiendom og drift i to selskaper. Fylkesmannen vurderte at dette dreide seg om formelle forhold som ikke vil ha noen reel påvirkning på tillatelsen, men at det ville være aktuelt å endre navn på anleggseier/konsesjonsinnehaver. Den 9. mai 2014 opplyser selskapet at fisjonen der drift og eiendom skilles i to selskaper iverksatt og at driftselskapet har endret navn fra Revac Gjenvinning AS til Kabel Metall & Trafo Gjenvinning AS. Det var da Kabel Metall & Trafo Gjenvinning AS som overtok utslippstillatelsen til Revac Gjenvinning AS.

I følge Fylkesmannen er det bedriftens ansvar at vilkårene i tillatelsen oppfylles, men det er vanlig med tilsyn fra Fylkesmannen året etter at tillatelsen blir gitt. Konsesjonen som ble gitt selskapet ble kategorisert som risikoklasse 3, hvor det normalt ville ha vært tilsyn hvert tredje år. Fylkesmannen hadde ikke vært på tilsyn på Linnestad næringsområde før brannen.

I etterkant av brannen mener Fylkesmannen at Revac Gjenvinning AS har brutt forurensningsloven og vilkår i tillatelsen til å motta, lagre og sanere ee- avfall. Samlet sett fremstår bruddene å ha ført til alvorlige konsekvenser for miljøet. Etter Fylkesmannens syn har bedriften Revac Gjenvinning AS handlet uaktsomt og klanderverdig, og må anses som ansvarlig for de forurensningsmessige konsekvensene. Detaljene i anmeldelsen er unntatt offentlighet og ØKOKRIM opplyser til revisjonen (februar 2015) at de ikke har fastsatt noen endelig dato for ferdigstillelse av etterforskningen. Daglig leder i Revac AS fremholder at det er påtalemyndigheten som vurderer saken, men fremhever at selskapet ikke har samme oppfattelse som Fylkesmannen i forhold til overholdelse av konsesjonen.

Den 20. oktober 2014 søker Revac AS om utslippstillatelse for virksomhet på Linnestad næringsområde i fm planer for flytting av hele Revac AS sin virksomhet på Lundteigen industriområde til Linnestad næringsområde.

Fylkesmannen opplyser til revisjonen at det er svært sjelden det blir sagt nei til en utslippssøknad så lenge reguleringsplan for området gir rom for den omsøkte aktiviteten. Saken må være i tråd med gjeldende arealplan før den behandles etter forurensningsloven. Om man ønsker å sette i gang å bygge før utslippstillatelsen foreligger, blir dette på eget ansvar. Dette er tilfellet er med Revac AS som har startet bygging på området før tillatelsen er gitt fra Fylkesmannen.

## Vedlegg 6: Innspill vedrørende Revac AS sitt ønske om flytting av virksomheten

Brannen på Linnestad næringsområde som startet den 21. juli 2014, samt Revac AS ønske om flytting av virksomheten fra Lundteigen til Linnestad, har skapt sterkt engasjement i lokalmiljøet. Revisjonen har etter gjennomgang av høringsuttalelser, mediaoppslag, åpent informasjonsmøte, intervjuer m.m. kategorisert de følgende innspillene etter følgende hovedtemaer:

### Etablering av næringsområdet

- ✓ Nærområdet var i tro at næringsområdet skulle bestå av småindustri, men opplever at det etableres forurensende tungindustri.
- ✓ Kommunen har for området manglende risiko- og sårbarhetsanalyser og miljørisikoanalyse med forebyggende tiltak.
- ✓ Næringsområdet er plassert på en kolle hvor plassering av Revac Gjenvinning utgjorde en risiko grunnet avrenning til en viktig gyteelv for sjøørret, samt avrenning til naboer med brønnvann. Ettersom kommunen har plassert samme virksomhet på nabotomten viser at kommunen ikke har trukket lærdom av sommerens katastrofe.

### Støy

- ✓ En flytting av Revac AS sin virksomhet fra Lundteigen til Linnestad vil medføre økt støy fra transport med lastebiler, i tillegg til støy fra virksomheten som medfører at boliger vil få et støynivå som overskrider støygrenser.

### Utslipp til luft og vann

- ✓ Selskapets planlagte virksomhet på Linnestad kan føre til utslipp av støv som kan få konsekvenser for mennesker, dyr og natur.
- ✓ Beboere har også rettet spørsmål knyttet til selskapets håndtering av utslipp av gass som vil bli sluppet ut i atmosfæren.
- ✓ Det er reist spørsmål knyttet om brannen og øvrig forurensning av fra området har ført til forurensning av drikkevannsbrønner.
- ✓ Vanningskilder til landbruk og dyrehold er sårbare for forurensning.

### Brannberedskap og kommunens kriseberedskap

- ✓ Det er ikke etablert gode nok løsninger for behandling av overflatevann og forurenset vann.
- ✓ Tilgjengelig slokkevann til Linnestad næringsområde er ikke i tråd med Brannvesenets krav som er 50 l/s, med minimum 1 bars trykk.
- ✓ Kommunens kriseberedskap i forhold til området oppleves å være mangelfull.

### Trafikksikkerhet

Næringsområdet har adkomst, via avkjørsel fra Riksvei 35, langs fylkesvei 755 (Bjuneveien) og avkjørsel Haukeveien til næringsområdet. Det har blitt reist en rekke spørsmål og innvendinger om trafikksikkerhet, veistandard, hastighet, bussholdeplasser, utforming av

kryssløsninger m.m. Det har også blitt reist spørsmål knyttet til at deler av veiområdet har kvikkleiregrunn, og at det dermed er en rasfare i deler av veistrekningen.

### **Foringelse av eiendom**

- ✓ Forringelse av verdi på boligeiendom og driftseiendom/landbruk.

Disse innspillene er kommet i etterkant av kommunens saksbehandling av de to aktuelle byggesøknadene. Intervjuene tyder på at nærområdet i liten grad var kjent med etablering av Revac Gjenvinning AS/ Revac AS på næringsområdet før brannen, og som en av beboerne uttrykte det:

*”Vi visste ikke mye om etablering av virksomheter på næringsområdet før brannen, men vi har jo hatt en tiltro til at kommunen skulle ivareta alle hensyn og at de forvaltet området på en god måte”.*

## Vedlegg 7: Overordnet kriseplan for Re kommune



# Overordnet kriseplan for Re kommune

**Godkjent i Re kommunestyre 17.09.2013 i Sak: XX /13  
(Sist revidert 20.08.2013)**

## Innledning

Kommunen har et generelt og grunnleggende ansvar for å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet innenfor sine geografiske områder. Kommunen er det lokale fundamentet i den nasjonale beredskapen, og er pålagt en rekke krav til beredskapsforberedelser. **Lov om kommunal beredskapsplikt og forskrift om kommunal beredskapsplikt** stiller krav til gjennomføring av overgripende risiko- og sårbarhetsanalyse og utarbeidelse av beredskapsplaner.

Ingen sektor kan alene forebygge, redusere, hindre eller håndtere framtidige samfunnssikkerhetsmessige utfordringer. Samarbeid og samvirke er sentralt for å sikre helhetlig og samordnet forebyggende arbeid, beredskapsplanlegging og krisehåndtering på alle nivå.

Planer etter **Plan- og bygningsloven** skal fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.

Re kommune plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Denne analysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, også ved utarbeidelse av planer etter Plan- og bygningsloven.

Kriseplanen er en overordnet plan for ledelsesstyring i Re kommune ved uønskede hendelser. Med uønsket hendelse forstås:

**”Hendelser som avviker fra det normale, og som har medført eller kan medføre tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier”.**

## Hovedmål.

**Re kommunes ressurser skal i en krisesituasjon disponeres slik at de best mulig beskytter liv, helse, miljø og materielle verdier, og i størst mulig grad begrenser skadevirkning og skadeomfang.**

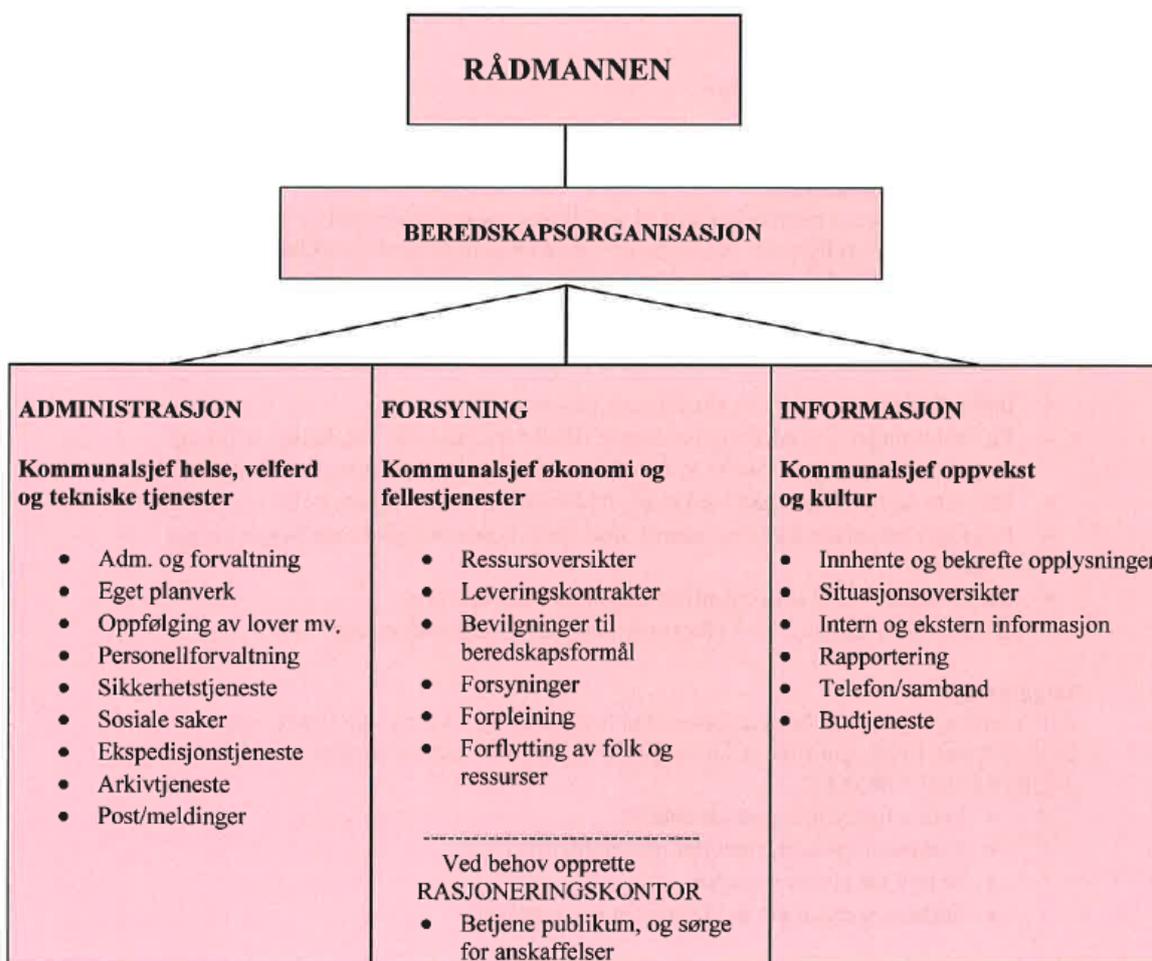
## Kriseledelse

Ved en uønsket hendelse, kan ordfører/rådmann beslutte at kriseledelse skal etableres i kommunen. Kriseledelsen kan enten varsles direkte på telefon, eller via UMS-systemet til Vestviken 110. Kommunens kriseledelse består av:

- **Ordfører**
- **Rådmann, kriseleder**
- **Kommunalsjef helse, velferd og tekniske tjenester**
- **Kommunalsjef oppvekst og kultur**
- **Kommunalsjef økonomi og fellestjenester**
- **Kommuneoverlege**
- **Beredskapskoordinator**

Kriseledelsen koordinerer beredskapsarbeidet innenfor alle kommunens virksomheter.

Det tas utgangspunkt i kommunens normale driftsorganisasjon med de rutiner, fullmakter og ansvarsforhold som er kjent og innarbeidet. Kriseledelsen avgjør om andre i administrasjonen skal inngå i teamet. Servicetorget bistår kriseledelsen med merkantil støtte. Ved behov etablerer kriseledelsen en kommandosentral i formannskapssalen i kommunehuset. Alternativ etablering vil være på Brårsenteret.



Kommunestyret har gitt kriseleder myndighet til å fravike vedtatt budsjett innenfor en ramme på kr 2.000.000,- i en akutt krisesituasjon, og ordfører og rådmann fullmakt til å treffe vedtak

i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning under ulykker og katastrofer (jfr. Kommuneloven §§ 9 nr.5 og 23 nr.4).

Avhengig av situasjonen kan eksterne samarbeidspartnere være rådgivere for kriseledelsen som for eksempel:

- Politi/lensmann
- Fylkesmann
- Brannsjef
- El- tele- og vannforsyning
- Kirken
- Sivildforsvaret
- Forsvaret/heimevernet
- Mattilsynet
- Private bedrifter
- Frivillige organisasjoner
- Andre

#### **Arbeidsoppgaver ved kriser**

Det skal umiddelbart opprettes kontakt mot politiets operasjonssentral (112), Fylkesmannen og andre aktuelle myndigheter. Ansvars- og samarbeidsforhold skal avklares. Partene, herunder også lokal politimyndighet, har gjensidig ansvar for å varsle hverandre ved en større ulykke eller katastrofe i Re kommune. Kriseledelsen må på et tidlig tidspunkt avklare overgang til døgndrift.

- Innhente opplysninger om situasjonen i kommunen.
- Ta beslutninger, gi ordrer og iverksette tiltak for å beskytte liv, helse, miljø og materielle verdier, og i størst mulig grad begrense skadevirkning og skadeomfang.
- Etablere og holde kontakt med skadestedsledelsen, brannvesen, politi og andre.
- Prioritere ressurser fra kommunens side, samt holde oversikt over tilgjengelige ressurser.
- Samarbeide med media om informasjon til befolkningen.
- Gi situasjonsrapporter til Fylkesmannen så ofte som nødvendig.

#### **Loggføring**

Alle meldinger til og fra kriseledelsen skal loggføres og arkiveres på egnet måte. Kriseledelsen fastlegger rutiner for rapportering. Situasjonsrapport sendes Fylkesmannen daglig, og skal omhandle:

- Status for vedkommende sektor.
- Eventuelle skader, mangler, problemer m.v.
- Behov for ekstra ressurser.
- Forhold som krever avklaring fra kriseledelsen.

## Informasjon

Å gi god og dekkende informasjon er en krevende oppgave. Når alvorlige hendelser skjer, øker kravene til hurtig, riktig og dekkende informasjon. Improvisasjon er ikke tilstrekkelig – et bevisst og planlagt system for informasjon er nødvendig. At informasjonstjenesten fungerer er nødvendig ut fra et operativt synspunkt. Uten effektiv informasjon er det risiko for at panikk og kaos skal oppstå, noe som kan vanskeliggjøre den operative innsatsen. Den store utfordringen er å komme først ut med informasjon, og derved legge premisset for mediadekkingen. Det er viktig å ta initiativet og beholde det. Ved opprettelse av LRS (lokal redningssentral) vil det være politiets oppgave å drive informasjonsvirksomheten. Kommunens ordfører er normalt også informasjonsansvarlig, men rådmann og beredskapskoordinator kan bistå ordfører. Kommuneoverlege, Brannsjef og kommunalsjefer kan uttale seg innenfor egne ansvarsområder

Ved behov kan kriseledelsen etablere informasjonskontor bemannet med personell fra servicetorget samt andre aktuelle ansatte. Aktuelle arbeidsoppgaver:

- Innhente opplysninger om situasjonen og rapportere videre.
  - Informere befolkningen om situasjonen.
  - Informere om farlige situasjoner som kan oppstå og bidra til at ytterligere skader unngås eller begrenses.
  - Informere om helsemessige og sosiale forhold, vareomsetning, energi, kommunikasjon osv.
  - Informere media, utarbeide pressemeldinger.
  - Informere egne ansatte.

### Aktuelle media

- NRK-Østafjells. <http://podkast.nrk.no/program/vestfoldsendinga.rss> eller <http://podkast.nrk.no/program/ostafjells.rss>
- Radio Tønsberg
- Tønsbergs Blad, Re Avis, Jarlsberg, Gjengangeren.
- Re kommunes hjemmeside og Re kommune på facebook
- Meldinger på mobil, SMS

## Kommunens ansvarsområder

Kommuneplanen er det overordnede planverk for all aktivitet i Re kommune. Kriseplanen er en sentral del av kommunens beredskap i fredstid.

Re kommunes mål er å etablere en kriseledelse som raskt kan iverksette de tiltak som er nødvendige når en uforutsett hendelse inntreffer. Kriseplanen er også en handlingsrettet plan for rask og kontrollert inngripen og styring i forbindelse med store ulykker og kriser. Kriseplanen skal fungere i tillegg til beredskapsplaner, operative planer og andre planer som kommunale sektorer eller organisasjoner har utarbeidet. Re kommune vil vektlegge et godt samarbeide med andre offentlige myndigheter og frivillige organisasjoner for å nå denne målsettingen.

Kriseledelse	Telefon (jobb)	Mobil	E-post
Ordfører Thorvald Hillestad	3306 1516	907 95 163	thorvald.hillestad@re.kommune.no
Rådmann Trond Wifstad	3306 1517	917 32 442	trond.wifstad@re.kommune.no
Kommunalsjef Mette G. Halvorsen	3306 1520	906 68 042	mette.halvorsen@re.kommune.no
Kommunalsjef Unni Bu	3306 1518	480 38 440	unni.bu@re.kommune.no
Kommunalsjef Ivar Jostedt	3306 1519	911 78 466	ivar.jostedt@re.kommune.no
Kommuneoverlege Erlend Viken	3306 1535	915 55 255	erlend.viken@re.kommune.no
Beredskapskoordinator Rolf Lønnum	3306 1561	480 01 475	rolf.lonnum@re.kommune.no

**Kriseledelsen har følgende telefonnummer:**

**3306 1000, alternativt nr 3306 1694.**

**E-post: beredskap@re.kommune.no**

### Medlemmer av Psykososialt kriseteam i Re kommune

Stilling	Navn	Telefon	Mobil tlf
<b>Leder kriseteam</b> Avd.leder psykisk helsearbeid <b>Psykiatrisk sykepleier</b>	<b>Ellen Huseby</b>	Arbeid: 3306 5410 Privat: 3332 1217	95929430
<b>Kommuneoverlege</b>	<b>Erlend Viken</b>	<b>33 06 15 35</b>	915 55 255
<b>Lensmann</b>	<b>Lars Reiersen</b>	Arbeid: 3306 5901	
<b>Sokneprest</b>	<b>Nils Øyvind Kjøl</b>	Arbeid: 3306 1544 Privat: 3306 0814	928 90 669
<b>Sogneprest</b>	<b>Sølvi Lewin</b>	Arbeid: 33 06 15 40 Privat: 33 39 63 23	992 32 148
Avd.leder virksomhet Barn og unge <b>Psyk. Sykepleier</b>	<b>Anne E. Hestnes</b>	Arbeid: 33 06 16 26 Privat: 33 31 24 99	992 52 257

Andre	Telefon (jobb)	Mobil	E-post
Re kommune, hverdager	3306 1000		postmottak@re.kommune.no
Re kommune, beredskap			beredskap@re.kommune.no
Vaktlff. Tekniske tjenester utenom ordinær arbeidstid	3306 1588	482 17 312	
Brann alarm	110		
Politi alarm	112		
Medisinsk nødhjelp	113		

## NOAH

NOAH AS på Langøya omfattes av Storulykkeforskriften, og er av myndighetene pålagt å ha en egen beredskapsorganisasjon og beredskapsplan. Bedriften mottar, behandler og deponerer avfall, driver med uttak, lagring og utskipping av kalkstein og har aktiviteter knyttet til rehabilitering av Langøya. Unormale hendelser som antas å kunne inntreffe:

Gassdannelser, lekkasje av svovelsyre, uhell under transport, unormal gipsproduksjon, driftsstans i vannrenseanlegget, støvdannelse.

## Kontaktinformasjon eksterne.

Instans	Telefon	E-post
Indre Vestfold Lensmannskontor	3334 4400 02800	
Vestfold interkommunale brannvesen VIB	3300 3600 110	post@vibr.no 110@v110.no
Fylkesmannen i Vestfold Faggruppe Beredskap Miljøvernavdelingen	3337 1000 3337 1160 3337 1180	
Revetal Legekontor	3306 1818	
Våle Legekontor	3306 1700	
Brår Legekontor	3330 6888	
Tønsberg legevakt	3331 6350	
Sykehuset i Vestfold	3334 2000	firmapost@siv.no
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	3341 2500	postmottak@dsb.no
Mattilsynet	3342 0300	postmottak@mattilsynet.no
NOAH AS, Langøya (storulykkeforskriften)	3309 9500	post@noah.no
Vestfold Sivilforsvarsdistrikt Døgnbemannet vakttelefon	3313 4560 481 59 830	vestfold.sfd@dsb.no
Kvinner frivillige beredskap Solfrid Bergan	3304 6452	godt.salg@start.no
Tønsberg Røde Kors Leder	3335 0000 3333 6319 907 53 806	leder@tønsberg-rk.no
Alarmtelefon	918 68 424	
Re Røde kors Leder Geir Varholm	3361 0020 900 43 852	re@vestfoldrk.no

### **Ansvarsavklaring mellom lensmann, lokal redningsentral (LRS) og kommunen.**

Dersom en krisesituasjon oppstår, har politimesteren etter politiloven §27 tredje ledd ansvar for å beslutte og iverksette, om nødvendig også koordinere, tiltak for å avverge fare og begrense skade. Ansvaret gjelder inntil annen myndighet overtar, og under forutsetning av at overtakelsen skjer på kortest mulig tid.

Når en ulykke eller katastrofe er i akutfasen, vil politi eller annen ansvarlig instans opprette skadestedsledelse. LRS ledes alltid av politiet, men brannsjef og kommuneoverlege kan ved behov representere kommunen innenfor sine fagfelt. Kommunens innsats og utsending av informasjon i denne fasen må koordineres nøye med skadestedsledelsen.

### **Retningslinjer for regionalt samordningsansvar ved kriser i fred.**

Retningslinjene beskriver hvordan fylkesmannen utøver samordningen for å sikre optimale og koordinerte løsninger mellom alle aktører i en krisehåndtering. Retningslinjene bygger på følgende prinsipper.

- Eksisterende myndighetsforhold, styringslinjer eller oppgavefordeling, slik at dette kommer til uttrykk i gjeldende lover, forskrifter, instruks eller stortingsmelding om sivil beredskap endres ikke.
- Kriser i fred skal håndteres på lavest mulig nivå. Ansvar for iverksettelse av nødvendige tiltak, herunder informasjonstiltak tilligger Re kommune, fylkeskommunen og den regionale statsforvaltningen. Disse skal i krisesituasjoner så langt det er mulig opprettholde nødvendige funksjoner og tjenesteyting overfor befolkningen.
- Krisehåndteringen skal skje i henhold til ordinære ansvarsprinsipper, der beslutning om iverksettelse av tiltak innenfor eget ansvarsområde fattes i medhold av myndighet hjemlet i lov, forskrift eller instruks.
- Ansvar og organisering av redningstjenesten og politiets generelle ansvar etter politiloven § 27 tredje ledd endres ikke.

### **Samordningsfunksjonens innhold:**

- Fylkesmannen fører tilsyn med fylkeskommunen, kommunen og regionale statlige organers kriseplanlegging før en krise inntreffer.
- Det skal raskt etableres gjensidig kontakt mellom fylkesmannen, politimester, regional statsforvaltning og berørte fylkeskommuner og kommuner når en krise har oppstått for å utveksle informasjon om situasjonen. På bakgrunn av kontakten vurderer fylkesmannen om det er nødvendig å etablere samordningen.
- Når fylkesmannen har etablert samordningen, sammenkalles fylkesberedskapsrådet for å skape enighet om hvilke tiltak som bør iverksettes. Ved uenighet skal fylkesmannen bidra aktivt til å skape en felles løsning. Ved uenighet om hvilke tiltak som bør iverksettes, forelegger fylkesmannen saken for justisdepartementet som eventuelt i samråd med andre berørte departement, bidrar til en rask avgjørelse.
- Fylkesmannen viderefremidler ekstra ressurser til kommunene, og avklarer spørsmål fra fylkeskommunen, kommunene og regional statsforvaltning.